

УДК 316.324-054.5:316.61:172.13

ШТРИХИ ИДЕАЛЬНОГО ГРАЖДАНИНА В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Мирошина Татьяна Александровна,
intermir42@mail.ru

Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия,
Россия, 650056, г. Кемерово, ул. Марковцева, 5

Мирошина Татьяна Александровна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры гуманитарно-правовых дисциплин Кузбасской государственной сельскохозяйственной академии.

***Актуальность** исследования определяется необходимостью создания образца достойного человека – идеального гражданина цивилизованного государства, которое можно построить из хаоса, царящей на планете. Автор анализирует древнегреческие образцы цивилизации, являющиеся до сих пор привлекательными, сохраняющими свое значение для современного общественного развития, выявляет роль таких исторических документов, как Билль о правах и Декларация прав человека и гражданина, показывает значение цифровой демократии для обеспечения более обдуманного и широкого участия населения в политической жизни. **Цель** исследования заключается в анализе идеала гражданина в разных социально-исторических условиях. **Методы:** контент-анализа (для системного извлечения информации из источников), анализа, синтеза, сравнительного исследования. **Результаты.** Понятие «идеальный гражданин» менялось в зависимости от конкретных политических, социальных и экономических условий, но при этом сохраняло общую основу. Еще в древние времена гражданин мог влиять на формирование власти этого государства и участвовать в его управлении. Идеальный гражданин всегда являлся активным участником политической и правовой жизни. Личная свобода всегда была обязательным условием для получения статуса гражданина. Идеальный гражданин был способен рассматривать свои права как обязанности и обязанности – как права. Можно выделить три основные позиции идеального гражданина: это нравственный человек; это тот, кто способен подняться до интересов всего общества; это тот, который умеет не только властвовать, но и подчиняться. Подчеркивается важность обучения и воспитания молодого поколения таким образом, чтобы оно считало себя частью демократического общества, видело себя историческими действующими лицами, ответственными за будущее своей страны и человечества.*

Ключевые слова: Гражданин, права и обязанности, свобода, демократия, гражданское общество.

Вопросы становления гражданина связаны с историей цивилизации. Они возникли вместе с появлением государства и были обусловлены потребностью государства иметь преданных аппарату власти людей. В разные исторические периоды, в разных языках термин «гражданин» носил разные значения и использовался в разных контекстах, имел отношение к определенной части общества конкретного государства [1]. Началом изучения понятия «гражданин» можно считать книгу «Политика» древнегреческого философа Аристотеля. Он утверждал: «Не все люди могут быть гражданами; не все добрые граждане могут быть хорошими людьми» [2, с. 94–103]. Согласимся, что понятие «человек» шире понятия «гражданин». «Быть человеком» – значит быть добрым и честным, не причинять зла другим, уметь прощать и помогать в трудную минуту. «Быть гражданином» – значит иметь права и обязанности. Идеальный гражданин способен рассматривать свои права как обязанности и обязанности – как права.

Древние греки первыми создали демократию. Слово «демократия» происходит от двух греческих слов, которые означают людей (demos) и правила (kratos). Демократия – это идея, согласно которой граждане страны должны принимать активное участие в управлении своей страной и управлять ей напрямую или через выборных представителей. Кроме того, она поддерживает идею о том, что люди могут заменить свое правительство путем мирной передачи власти, а не путем насильственного восстания или революции. Таким образом, ключевой составляющей демократии является то, что у людей есть право голоса.

Первая известная в мире демократия была в Афинах. Афинская демократия развивалась примерно в пятом веке до нашей эры. Греческая идея демократии отличается от современных демократий тем, что в Афинах все взрослые граждане должны были принимать активное участие в управлении государством. Если они не выполняли свой долг, их штрафовали, а иногда даже помечали красной краской. Афинское определение «гражданин» также отличалось от современного определения: гражданами в Афинах считались только свободные люди. Женщины, дети и рабы не считались гражданами и поэтому не могли голосовать. Зато «граждане имели большие права, чем в современных представительных демократиях, потому что они были более непосредственно вовлечены в управление» [3].

Каждый год 500 представителей выбирались из всех жителей древних Афин. Эти 500 граждан должны были активно в течение одного года принимать новые законы и контролировать всю политическую жизнь страны. Эта форма правления называлась прямой демократией. Участие в публичном пространстве требовало мужества, ответственности и стыда. И для того чтобы люди стали гражданами, им нужно было дать образование.

Аристотель считал важным воспитывать подрастающее поколение в духе соответствующего государственного строя, не отделяя при этом общество от государства. Человек для него являлся «существом политическим», а идеальный гражданин – патриотом, способным исполнять общественные функции, прежде всего политические, обеспечить мощь и процветание государства-полиса. «Под гражданином Аристотель понимает человека, участвующего в законосовещательной или судебной власти [4, с. 14]». Главное, по мнению философа, то, что идеальный гражданин в идеальном государстве должен быть добродетельным человеком [5].

Другой великий древнегреческий мыслитель – Платон – утверждал, что «справедливость в государстве состоит в выполнении каждым из трех классов или сословий граждан своих функций. Эти три класса правители-мудрецы, воины и чиновники и простой народ (земледельцы, торговцы, ремесленники)» [6, с. 245]. Ни при каких условиях гражданин не должен был переходить из одного сословия в другое или вмешиваться в дела других сословий. Это расценивалось как тягчайшее преступление. Многие мыслители, начиная от Платона и заканчивая нашими современниками, утверждают, что если хочется принимать правильные решения, то нельзя доверять их обсуждение простым гражданам [7].

«Демократия» для древних греков означала полис, в котором граждане принимали активное участие в разработке законов и принятии решений. Люди свободно обсуждали политику в агорах (местах собрания). По сути, греки изобрели политику. Граждане были обязаны рассматривать общественные вопросы, высказывать свое мнение и обсуждать их. Прежде всего, греки должны были осознавать, что полис – это то же, что и они сами, и что их судьба зависит от их умственных способностей, поведения и принятых решений, другими словами, от участия в политической жизни. «Поскольку все

граждане поочередно принимали участие в управлении государством, значит, они все должны были жить не на удаленном расстоянии от агоры, таким образом, полис должен был быть сравнительно небольшим. Именно с сочинений Платона и Аристотеля в политической науке появилось мнение о возможности осуществления демократии только в небольших по площади государствах с небольшим количеством населения, а следовательно, о невозможности установления демократического строя в больших и сверхбольших государствах, которые неминуемо становятся империями» [8, с. 93].

Для Цицерона – римлянина, юриста, практика, опытного администратора – государство являлось обществом Закона, в отличие от Платона и Аристотеля (для них главным был не закон, а философия). «Без закона и правительства ни дом, ни город, ни нация, ни раса, ни природа, ни сама Вселенная не могут существовать» [9, с. 62]. «Деятельный и гуманный гражданин Цицерона включен в общественную жизнь, призван исполнять обязанности перед другими людьми, обществом и государством, реализуя тем самым свою человеческую сущность и проявляя добродетель» [10, с. 30]. Цицерон создал образ идеального гражданина, верного отечеству, доблестного, убежденного, готового и способного на подвиг во имя отечества. В создании образа, который являлся примером для подражания и остается образцом гражданского поведения и в современных условиях, его большая заслуга [11]. В те времена граждане мерились друг с другом не богатством, а отвагой и славными деяниями на пользу отечества. С древнейших времен и до времени Цицерона политическая деятельность, служба на благо государства, являлись наиболее характерными чертами облика идеального гражданина.

В XVI в. в Европе начала складываться абсолютная монархия, при которой государственная власть была почти исключительно сосредоточена в руках самодержавного монарха. Трудно представить гражданина в абсолютной монархии и в мире подчинения. Напомним, что подчинение – это отношение всего населения государства к суверену и абсолютной власти монарха, форма политической и правовой связи между индивидом и государством, в которой субъект в первую очередь обременен обязательствами, тогда как государственные органы обладают преимущественно правами [12]. В середине XVII в. английский философ Томас Гоббс изложил новую концепцию гражданского общества, в котором государство устанавливает мир в стране и следит за порядком, а граждане подчиняются государственной власти. «Гоббс выступает против постулата Платона о природном неравенстве и тезиса Аристотеля о человеке как существе общественном. Английский философ убежден, что люди от природы равны и во все не стремятся к объединению. Но инстинкт самосохранения подталкивает их к заключению общественного договора и переходу из «естественного состояния» (*status naturalis*) к «состоянию гражданскому» (*status civilis*). Созданное таким образом единение называется государством или гражданским обществом (*societas civilis*)» [13, с. 85]. Идеи Томаса Гоббса были развиты его соотечественником Джоном Локком. Но если у Гоббса естественное человеческое состояние понимается как «война всех против всех», «война каждого против каждого», то у Локка – это «состояние мира, доброй воли, взаимной помощи и безопасности» [14, с. 272]. Многие историки и философы также считают, что идеи Джона Локка сильно повлияли на содержание Билля о правах, документа который разделил общество и государство на две автономные структуры. Локк предположил, что роль правительства заключается в защите естественных прав его граждан. Философ устанавливает рамки для правительства, в которых суверен может быть привлечен к ответственности, и это оправдано, поскольку народ имеет право заменить правительство, которое произвольно использует свою власть и не выполняет свои обязанности по защите естественных прав. Локк считал, что люди от природы

имеют определенные права и обязанности. Эти права включают свободу, жизнь и владение собственностью. Под свободой Локк подразумевал политическое равенство. Таким образом, оправданием существования государства может служить его способность защищать права человека лучше, чем он сам.

Английский Билль о правах был актом, подписанным в 1689 г. Уильямом III и Марией II, которые стали соправителями в Англии после свержения короля Джеймса II. Законопроект определил конкретные конституционные и гражданские права и в конечном итоге дал парламенту власть над монархией. Многие эксперты считают английский Билль о правах основным законом, ставшим основой для конституционной монархии в Англии и примером для Билля о правах США, принятого в 1791 г. Американский народ, освобожденный от деспотичной английской монархии, хотел быть уверенным в том, что новое правительство не будет попирать их вновь завоеванные свободы слова, печати и религии, а также их право на свободу от необоснованных обысков и захватов.

Демократия и свобода часто считаются одним и тем же, но это не так. Демократия означает, что люди должны иметь возможность голосовать за государственных чиновников на честных выборах и принимать большинство политических решений по правилу большинства.

Однако свобода означает, что даже при демократии люди имеют права, которые ни одно большинство не может отобрать. Весь Билль о правах был создан для защиты прав, которые, как считалось, изначально принадлежали гражданам. Они включали: свободу религии; свободу слова, печати, петиций и собраний; конфиденциальность; право быть свободным от необоснованного и нежелательного вмешательства правительства в личные дела, бумаги и имущество; право на справедливое отношение со стороны правительства, когда речь идет о потере свободы или собственности; равенство перед законом независимо от социального статуса.

Хотя власть судебного надзора была установлена в 1803 г., прошло больше столетия, прежде чем у Верховного суда США появилась возможность для защиты прав личности. В течение 130 лет после ратификации самым заметным пробелом в Билле о правах было его почти полное неисполнение судами. К началу XX в. расовая сегрегация была законной и пронизывала все аспекты американского общества. Дискриминация по признаку пола была жестко закреплена, а работников арестовывали за профсоюзную деятельность. Легальных иммигрантов депортировали за их политические взгляды, полиция использовала физическое принуждение для получения признаний от подозреваемых в совершении преступлений, а представители религиозных меньшинств становились жертвами преследований. Еще в 1920 г. Верховный суд США ни разу не отменил никаких законов или действий правительства на основании Первой поправки. Билль о правах, казалось, никого не исключал, но на самом деле он не был предназначен для защиты всех людей – целые группы были исключены. Женщины были гражданами второго сорта, по сути собственностью их мужей, которые не могли голосовать до 1920 г., когда 19-я поправка была принята и ратифицирована. Коренные американцы были полностью вне конституционной системы и рассматривались как иностранцы на своей земле. Их жизни регулировались не обычными американскими законами, а федеральными договорами и законами, которые лишали племена большей части их земель и значительной части их автономии. Билль о правах действовал в течение почти 135 лет, прежде чем Конгресс предоставил гражданство США коренным американцам. И было хорошо понятно, что в Конституции есть «расовое исключение». Рабство было первородным грехом этой страны. В течение первых 78 лет после ратификации Билля о пра-

вах Конституция защищала рабство и узаконивала расовое подчинение. Вместо конституционных прав рабы управлялись «кодексами рабов», которые контролировали каждый аспект их жизни. У них не было доступа к верховенству закона: они не могли обращаться в суд, заключать контракты или владеть какой-либо собственностью. Их можно было избить, заклеить, посадить в тюрьму без суда и повесить. Потребуется годы борьбы и кровавая гражданская война, прежде чем будут приняты дополнительные поправки к Конституции, дающие рабам и их потомкам полные права граждан. 13-я поправка отменила рабство, 14-я поправка гарантировала афроамериканцам право на надлежащую правовую процедуру и равную защиту, 15-я поправка дала им право голоса. Но понадобится еще столетие борьбы, прежде чем эти права будут эффективно реализованы.

В 1789 г. была принята Декларация прав человека и гражданина во Франции. «Заслуга английских, французских и американских философов в деле выработки и обоснования фундаментальных основных положений нового образа мысли и общественной жизни бесспорна [15, с. 69]. Таким образом, официальные документы 1689 и 1789 гг. обеспечивали права и свободы граждан. Сформировался буржуазный мир гражданского общества, в котором граждане являются личностями, имеющими одинаковые права, свободы и обязанности, межличностные, культурные, религиозные, семейные и прочие неполитические отношения, которые не контролируются государством.

В конце XIX в. по всему миру наблюдался всплеск борьбы за демократию. Очевидно, что демократия возможна только тогда, когда граждане страны знают, что такое демократия и как участвовать в управлении государством. Кроме этого, демократия требует, чтобы большая часть населения была преданна ей, поддерживала, защищала, умела оценивать возможные угрозы и была готова противостоять таким угрозам. Основной идеей высказывания шотландского писателя XIX в. Сэмюэля Смайла является то, что государство должно дать шанс гражданам проявить инициативу в реализации своих прав и обязанностей, ведь именно так можно создать по-настоящему гражданское общество, которое будет двигать страну вперед к новым вершинам. Данное высказывание актуально для современной действительности, т. к. люди по большей части даже не знают своих обязанностей и не умеют пользоваться своими правами. В обществе процветает правовой нигилизм, низкая правовая культура. А ведь гражданские права и обязанности – это одна из важнейших сфер жизни в современном обществе, и если люди будут подвержены политической апатии, то невозможно будет создать гражданское общество, воспитать хороших граждан.

В России, вся история которой характеризовалась авторитарно-тоталитарной организацией жизни страны, сформировался и соответствующий менталитет граждан, устойчивые стереотипы, особая система ценностей. Во-первых, он проявляется в политической апатии большей части населения, непроходящей вере в «царя», а следовательно, в государство, которое «и без нас обойдется», во-вторых, в пренебрежении правовыми нормами, что во многом явилось следствием многовековой ориентации российской правовой системы на защиту государства и высших сословий, а не простого человека, в-третьих, в массовом неприятии таких явлений, как крупная частная собственность, социальное неравенство, конкуренция, рынок, являющихся основными социально-экономическими предпосылками гражданского общества. «Идеал гражданина подразумевает совершенствование личностных качеств человека во имя беззаветного служения людям. Но общественные потребности в конкретных социально-исторических условиях определяют актуальные черты. Так, в личности в послереволюционном периоде развития России и на каждом последующем этапе выделялись: беззаветная преданность ре-

волюционной борьбе пролетариата; трудовое ударничество; патриотизм и мужество на фронте и в тылу; энтузиазм освоения новых просторов на земле и в космосе» [16, с. 63]. Перестройка и демократизация превратили человека из объекта в активного субъекта социальной деятельности, стимулируя личностную инициативу, свободу в выражении и отстаивании своих взглядов, доверив ему участие в общественном самоуправлении. От идеального гражданина потребовалось новое политическое мышление, базирующееся на приоритете общечеловеческих ценностей, интересах всех людей в целом. Молодое поколение нужно было обучать так, чтобы оно считало себя частью демократического общества, видело себя историческими действующими лицами, ответственными за будущее своей страны и будущее человечества. А какое гражданское образование в наибольшей степени способствует сохранению демократии? Так, «Аристотель, являясь представителем традиционного классического образования, подчеркивает развитие нравственной привычки и сдержанности, основанной на универсальном стандарте добра. Самоконтроль личности в политической жизни проявляется как уважение к закону, который вселяет в гражданина чувство общего блага» [17, с. 1]. Локк, как представитель либерализма, видит социальный и политический порядок в заботе о человеке, о его частном благополучии. Руссо подтверждает естественную доброту человека. Его философия образования резко противоречит «классическому и христианскому взгляду на природу человека. Он отвергает сдержанность и привыкание как средство морального развития. Истинная гражданская добродетель, по его мнению, коренится в естественной свободе. Конституционные ограничения несовместимы со свободой и суверенитетом народа. Законы должны отражать пожелания граждан на данный момент и, следовательно, могут быть мгновенно изменены» [17, с. 1]. Идеи Аристотеля более созвучны современным обстоятельствам, они совершенствуются и дополняются современными философами, педагогами.

Древнегреческие образцы цивилизации являются до сих пор привлекательными, поскольку в течение жизни нескольких поколений «древнегреческие города смогли обеспечить активное и широкое участие населения в политике и войне, сочетая при этом искусство публичных выступлений с рыночной экономикой. Греки называли эту необычную смесь свободой. Свобода продолжает фигурировать в современной политике, поэтому греческий пример по-прежнему переключается с делами современных государств, хотя и не так сильно, как это было до 1914 г., когда изучение греческой и латинской литературы доминировало в образовании политических лидеров Европы. Возрождение Олимпийских игр в 1896 г. стало последним примером того, что Древняя Греция продолжает служить европейцам образцом для подражания» [18, с. 754]. Древнегреческий идеал представляет человеческую природу как стремление придать смысл через изменение естественного окружения. Для реализации этой парадигмы необходимо сочетание условий: полный контроль и мастерство в работе, отсутствие принуждения, групповая солидарность и индивидуальная гордость, а также прямое и свободное взаимодействие с общественностью. Человек важен для греческого демократического видения, потому что он является и идеальным гражданином, который берет материю в свои руки [19].

В своей статье австралийский ученый [20] подчеркивает важность изучения истории борьбы за демократию, особенно опыт Древней Греции. Язык современной политики настолько отличен от первоначального, что такие термины, как демократия, свобода, ответственное правительство означают почти их точные противоположности. История борьбы за демократию должна занимать центральное место в образовании и преподаваться таким образом, чтобы студенты могли оценить, что означает привер-

женность демократии. Сегодня демократические институты выглядят так же, как и десятилетия назад, если не столетия. Дома Парламента, Конгресс США, некоторые из старейших парламентов Запада в значительной степени не затронуты достижениями новых технологий. Для дебатов по-прежнему требуется физическое присутствие спикеров, мало используется цифровая информация и обмен данными во время парламентских сессий. В частности, здание парламента Великобритании характеризуется отсутствием экранов, хорошим подключением к Интернету и другой IT-инфраструктурой, которая позволила бы создать рабочую среду XXI в., сравнимую с офисами практически любого современного бизнеса. В то же время почти каждая другая сфера жизни (финансы, туризм, шопинг, работа и наши социальные отношения) претерпела серьезные изменения в результате появления новых информационных и коммуникационных инструментов, особенно социальных сетей. Появились новые возможности и новые подходы к решению проблем, такие как краудсорсинг и рост экономики за счет совместного использования ресурсов, благодаря расширению доступа к данным. Многие утверждают, что этот разрыв между тем, как граждане ведут свою повседневную жизнь, и тем, как осуществляется политика и демократия, является одним из многих факторов, которые способствуют снижению доверия к демократическим институтам. Крупные меньшинства в США и Европе больше не видят в демократии хорошую систему управления, особенно молодежь. Согласно Economist Intelligence Unit в 2014 и 2015 гг. наблюдалась очень низкая явка на выборах в 16 странах из 20, которые характеризуются как «полные демократии» [21]. В России также существует проблема низкой явки, люди проявляют мало интереса к выборам, в особенности к местным. Многие утверждают, что цифровые технологии являются выходом из сложившейся ситуации. Только они могут стимулировать более активное участие, лучшие решения и большее доверие. Сторонники цифровой демократии утверждают, что она может обеспечить более обдуманное и широкое участие населения в политической жизни, способствовать созданию более широкой общественной среды для споров и дискуссий, чем когда-либо было возможно с традиционными средствами массовой информации. Использование большего количества носителей знаний может привести к принятию лучших решений, чем полагаться только на профессиональных политиков и государственных служащих. За последние два десятилетия были выполнены тысячи экспериментов [21], как при проведении кампаний, так и при мониторинге действий членов парламента. Существует множество областей инноваций, в которых множество приложений, платформ и веб-сайтов имеют значительное количество пользователей. Например, сайты петиций можно найти по большей части мира в той или иной форме. Другие эксперименты были сосредоточены на таких областях, как составление бюджета на основе участия населения, решение проблем по ряду социальных вопросов, чтобы понять, как цифровая технология может улучшить более традиционные виды деятельности в парламентской и демократической сфере, такие как голосование или управление делами. Однако пока реальность не оправдала надежд и ожиданий. Хотя агитационные инструменты мобилизовали сотни миллионов людей, чтобы попытаться повлиять на партии и парламента, инструменты, приближенные к повседневной демократии, как правило, вовлекали довольно небольшое и непредставительное количество граждан и использовались для относительно незначительных проблем. Частично это было связано с нежеланием со стороны традиционных партий и парламента принимать новые методы для решения важных вопросов.

Хотя одни только инициативы в области цифровой демократии не смогут решить укоренившиеся проблемы с демократическими институтами, они тем не менее должны

стать частью ряда подходов и инициатив, направленных на восстановление доверия, прозрачности и легитимности. Цифровые демократии должны работать вместе с традиционными формами вовлечения граждан, чтобы улучшить то, что может быть достигнуто с обеих сторон. Идея состоит не в том, чтобы подвергать сомнению представительную власть, а в том, чтобы краудсорсировать, получать новые и лучшие идеи, придать больше легитимности изменениям в законодательстве. Цифровая демократия не является платформой для прямой демократии. Идея состоит в том, чтобы собрать и представить как можно больше мнений общества, что позволит представителям власти принять более осознанное решение. Такого рода инициативы должны рассматриваться не как угроза работе и целям парламентов, правительств и партий, а скорее как набор инструментов для поддержки и улучшения их работы. Со временем политики стали очень оторваны от того, что люди ожидают. Отчасти это вина политиков, но отчасти и людей. Таким образом, с помощью закона, который создается совместно, можно заставить политиков по-новому взглянуть на тот или иной вопрос, учитывать мнение своих избирателей не только во время своих избирательных кампаний, но и на протяжении всей своей работы. В то время, когда современная демократия и ее институты подвергаются все более пристальному вниманию и вызову со стороны граждан, которые чувствуют недовольство и отстраненность, тем более важно, чтобы были приняты инструменты, которые могут помочь ослабить эту напряженность, и способы работы, адаптированные для преодоления разрыва между гражданами и властью.

Многие страны пытались внедрить демократические формы правления, но немногие добились успеха. Почему демократии работают не везде? Успех демократии зависит от людей у власти или граждан страны? Существует идея, что идеальный гражданин – это тот, кто обладает качествами, отличающими его от других, но не мешающими другим людям. Возможно, главная причина успеха демократии заключается в том, что у граждан есть желание добиться успеха. Если в стране граждане, имеющие свои основные права человека, не вникают в деятельность правительства, скорее всего такая страна не будет успешной. Америка считается страной успешной демократии, и хотя американские граждане далеки от совершенства, они показывают, что может сделать идеальный гражданин. У истоков американской демократии стояли люди, желающие изменить работу правительства, и было и остается огромное количество людей, которые действительно заботятся об успехе своего правительства и хотят, чтобы их голоса были услышаны.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что понятие «идеальный гражданин» неоднократно определялось заново в зависимости от конкретных политических, социальных и экономических условий. На протяжении веков значение этого понятия претерпело большие изменения, но при этом сохраняло общую основу. Еще в древние времена член государства мог влиять на формирование власти этого государства и мог участвовать в управлении государством. Это аристотелевская концепция гражданина – концепция, которая повлияла на все исторические модели гражданства, рассматривающая человека как политическое животное (*politikon zoon*). Кроме того, личная свобода всегда была обязательным условием для получения статуса гражданина. Таким образом, гражданин всегда был и остается противоположностью раба. Также стало общепризнанным, что гражданство подразумевает приоритет прав человека в государстве над обязательствами человека перед этим государством. Полярной противоположностью этой ситуации в историческом измерении является подчинение монарху. Трудно представить гражданина в абсолютной монархии и в мире подчинения. Таким образом, «гражданин» также выступает противоположностью «субъекта». Однако только высокоидеалистичные граждане способны управлять собой, не сталкиваясь с перспективой

наказания за нарушение условий общественного договора. Несмотря на различные подходы к проблеме идеального гражданина в разные историко-социальные периоды, мнения многих философов, начиная с древнегреческих и заканчивая нашими современниками, а также педагогов с мировыми именами, таких как Я.А. Коменский, Г. Кершенштейнер, В.А. Сухомлинский и др., совпадают в признании основных позиций идеального гражданина, с которыми мы полностью согласны. Идеальный гражданин во все времена – это нравственный человек, способный подняться до интересов всего общества, умеющий не только властвовать, но и подчиняться.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Фоменко С.В. Предвоенное британское общество в поисках идеала гражданина-демократа // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 402. – С. 136–140.
2. Аристотель. Политика; Афинская политика – М.: Мысль, 1997. – 458 с.
3. Miller F. Aristotle's political theory // Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/aristotle-politics/> (дата обращения 12.02.2020).
4. Hitz Z. Aristotle on law and moral education // Oxford Studies in Ancient Philosophy. – 2012. – V. 42. – P. 263–306.
5. Камышанов А.М., Ходаковская А.Е. Демократия в произведениях античных авторов: признаки, преимуществ, недостатки // Пространство и Время. – 2016. – Т. 12. – Вып. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/demokratiya-v-proizvedeniyah-antichnyh-avtorov-priznaki-preimuschestva-nesostoyatki/viewer> (дата обращения 12.02.2020).
6. Спиркин А.Г. Философия. – М.: Гардарики, 2003. – 368 с.
7. Neblo M.A. Deliberative democracy between theory and practice. – NY: Cambridge University Press, 2015. – 215 p. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9781139226592>.
8. Исаев Б.А. Древнегреческие историки и философы о сущности демократии, ее конфликте с тиранией и олигархией и современный взгляд на этот процесс // Вестник СПбГУ. Философия и конфликтология. – 2015. – № 4. – С. 85–95.
9. Грант М. Золотая эра Греции. – Харьков: Книжный клуб, 2006. – 383 с.
10. Эбенштейн В. Государство и «я» // Знание – сила. – 1990. – № 10. – С. 59–62.
11. Титаренко И. Н. Гражданственность и идеальный гражданин в учении Цицерона // Научная мысль Кавказа. – 2009. – № 1 (57). – С. 26–33.
12. Trzcinski K. A reversal of perspective: the subject as citizen under absolute monarchy, or the ambiguity of notions. URL: <https://philpapers.org/archive/TRZARO.pdf> (дата обращения 21.01.2020).
13. Бектанова А.К. Понятие гражданского общества в трудах англо-американских просветителей // Вестник ЧелГУ. – 2017. – № 4 (400). – С. 83–88.
14. Локк Дж. Два трактата о правлении. URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Lokk_Traktaty_2.pdf (дата обращения 21.01.2020).
15. Яковлева Л.И. Французская декларация прав человека и гражданина 1789 года: история принятия, предпосылки, уроки // Вестник Московского университета. Серия 7 «Философия». – 2018. – № 3. – С. 67–84.
16. Мирошина Т.А. Идеал гражданина в различных социально-исторических условиях // Современные технологии в сфере сельскохозяйственного производства и образования: сборник материалов VII Международной научно-практической конференции на иностранных языках. – Кемерово, Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт, 2016. – С. 62–64.
17. Boitano J.J. Educating citizens for democracy: Aristotle, John Locke, and Jean-Jacques Rousseau on civic education. – 1988. URL: <https://philpapers.org/rec/BOIECF> (дата обращения 21.01.2020).
18. McNeill W. Berkshire encyclopedia of world history. – Great Barrington, Massachusetts: Berkshire Publishing Group, 2010. – 3152 p.
19. Wang D. Labor and democracy: the Homo Faber and the self-governing citizen in Ancient Greece // Man and the Economy. – 2017. – V. 4. – Iss. 2. DOI: 10.1515/me-2017-0005.
20. Arran Emrys Gare Educating for democracy: teaching «Australian values» // Educational Philosophy and Theory. – 2010. – V. 42. – Iss. 4. – P. 424–437. DOI <https://doi.org/10.1111/j.1469-5812.2008.00505.x>.
21. Gastil J., Davies T. Digital democracy: episode IV – a new hope: how a corporation for public software could transform digital engagement for government and civil society // Digital Government: Research and Practice (DGOV). – 2020. – № 6. URL: <https://philarchive.org/archive/GASDDEv2> (дата обращения 21.01.2020).

Поступила 10.02.2020 г.

UDC 316.324-054.5:316.61:172.13

FEATURES OF AN IDEAL CITIZEN IN VARIOUS SOCIO-HISTORICAL CONDITIONS**Tatyana A. Miroshina,**
intermir42@mail.ruKuzbass State Agricultural Academy,
5, Markovtsev street, Kemerovo, 650056, Russia.**Tatyana A. Miroshina**, Cand. Sc., associate professor, Kuzbass State Agricultural Academy.

The relevance of the study is determined by the need to create a model of a worthy person – an ideal citizen of a civilized state, which can be built from the confusion that takes place on the planet. The author analyzes the ancient Greek examples of civilization, which are still attractive, retaining their significance for modern social development, reveals the role of such historical documents as the Bill of Rights and the Declaration of Human and Citizen Rights, shows the importance of digital democracy to ensure a more deliberate and widespread participation of the population in political life. The aim of the study was to analyze the ideal of a citizen in different socio-historical conditions. The method of content analysis was used for systematic extraction of information from the literature sources, as well as methods of analysis, synthesis and comparative research. Results. The concept of «ideal citizen» changed depending on specific political, social and economic conditions. But at the same time it retained a common basis. Even in ancient times, a member of the state could influence the formation of power of this state and could participate in the management of the state. The ideal citizen has always been an active participant in political life. Personal freedom has always been a prerequisite for obtaining citizen status. The ideal citizen was able to consider his rights as duties and, conversely, duties as rights. Three main positions of the ideal citizen can be distinguished: this is a moral person, this is the one who is able to rise to the interests of the whole society, this is the one who can not only rule, but also obey. The paper emphasizes the importance of educating the young people in such a way that they consider themselves a part of a democratic society, see themselves as historical actors responsible for the future of the country and the future of humanity.

Key words: Citizen, rights and obligations, freedom, democracy, civil society.

REFERENCES

1. Fomenko S.V. Predvoennoe britanskoe obshchestvo v poiskakh ideala grazhdanina-demokrata [Pre-war British society in search of the ideal citizen-democrat]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2016, no. 402, pp. 136–140.
2. Aristotel. *Politika; Afinskaya politika* [Politics; Athenian politics]. Moscow, Mysl Publ., 1997. 458 p.
3. Miller F. *Aristotle's political theory*. Stanford Encyclopedia of Philosophy. Available at: <https://plato.stanford.edu/entries/aristotle-politics/> (accessed 12 February 2020).
4. Hitz Z. Aristotle on law and moral education. *Oxford Studies in Ancient Philosophy*, 2012, vol. 42, pp. 263–306.
5. Kamyshanov A.M., Khodakovskaya A.E. Demokratiya v proizvedeniyakh antichnykh avtorov: priznaki, preimushchestva, nedostatki [Democracy in the works of ancient authors: signs, advantages, disadvantages]. *Electronic scientific edition. Almanac Space and Time*, 2016, vol. 12, Iss. 2. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/demokratiya-v-proizvedeniyah-antichnykh-avtorov-priznaki-preimushchestva-nedostatki/viewer> (accessed 12 February 2020).
6. Spirkin A.G. *Filosofiya* [Philosophy]. Moscow, Gardariki Publ., 2003. 368 p.
7. Neblo M.A. *Deliberative democracy between theory and practice*. NY, Cambridge University Press, 2015, 215 p. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9781139226592>.
8. Isaev B.A. Drevnegrecheskie istoriki i filosofy o sushchnosti demokratii, ee konflikte s tiraniyey i oligarkhiyey i sovremenny vzglyad na etot protsess [Ancient Greek historians and philosophers about the essence of de-

- mocracy, its conflict with tyranny and oligarchy and a modern view of this process]. *Vestnik SPbGU. Filosofiya i konfliktologiya*, 2015, no. 4, pp. 85–95.
9. Grant M. *Zolotaya era Gretsii* [The Golden Age of Greece]. Kharkov, Knizhny klub Publ., 2006. 383 p.
 10. Ebensteyn V. Gosudarstvo i «ya» [State and the «I»]. *Znaniye – sila*, 1990, no. 10, pp. 59–62.
 11. Titarenko I.N. Grazhdanstvennost i idealny grazhdanin v uchenii Tsitserona [Citizenship and the ideal citizen in the teachings of Cicero]. *Nauchnaya mysl Kavkaza*, 2009, no. 1 (57), pp. 26–33.
 12. Trzcinski K. *A reversal of perspective: the subject as citizen under absolute monarchy, or the ambiguity of notions*. Available at: <https://philpapers.org/archive/TRZARO.pdf> (accessed 21 January 2020).
 13. Bektanova A.K. Ponyatie grazhdanskogo obshchestva v trudakh anglo-amerikanskikh prosvetiteley [The concept of civil society in the works of the Anglo-American enlighteners]. *Vestnik ChelGU*, 2017, no. 4 (400), pp. 83–88.
 14. Locke J. *Dva traktata o pravlenii* [Two tracts on the board]. Available at: https://www.civisbook.ru/files/File/Lokk_Traktaty_2.pdf (accessed 21 January 2020).
 15. Yakovleva L.I. Frantsuzskaya deklaratsiya prav cheloveka i grazhdanina 1789 goda: istoriya prinyatiya, predposylki, uroki [The French Declaration of the rights of man and citizen of 1789: a history of adoption, prerequisites and lessons]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7 «Filosofiya»*, 2018, no. 3, pp. 67–84.
 16. Miroshina T.A. Ideal grazhdanina v razlichnykh sotsialno-istoricheskikh usloviyakh [The ideal of a citizen in various socio-historical conditions]. *Sovremennye tekhnologii v sfere selskokhozyaystvennogo proizvodstva i obrazovaniya: sbornik materialov VII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii na inostrannykh yazykakh* [Modern technologies in the field of agricultural production and education: a collection of materials of the VII International Scientific and Practical Conference in Foreign Languages]. Kemerovo, Kemerovo State Agricultural Institute Publ., 2016. pp. 62–64.
 17. Boitano J.J. *Educating citizens for democracy: Aristotle, John Locke, and Jean-Jacques Rousseau on civic education*. The Catholic University of America, 1988. Available at: <https://philpapers.org/rec/BOIECF> (accessed 21 January 2020).
 18. McNeill W. *Berkshire encyclopedia of world history*. Great Barrington, Massachusetts, Berkshire Publishing Group, 2010. 3152 p.
 19. Wang D. Labor and democracy: the Homo Faber and the self-governing citizen in Ancient Greece. *Man and the Economy*, 2017, vol. 4, Iss. 2. DOI: 10.1515/me-2017-0005.
 20. Arran Emrys Gare. Educating for democracy: teaching «Australian values». *Educational Philosophy and Theory*, 2010, vol. 42, Iss. 4, pp. 424–437. DOI <https://doi.org/10.1111/j.1469-5812.2008.00505.x>
 21. Gastil J., Davies T. Digital democracy: episode IV – a new hope: how a corporation for public software could transform digital engagement for government and civil society. *Digital Government: Research and Practice (DGOV)*, 2020, no. 6. Available at: <https://philarchive.org/archive/GASDDEV2> (accessed 21 January 2020).

Received: 10 February 2020.