

УДК 303.446:330.12:330.59

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ИЗМЕРЕНИЮ БЛАГОПОЛУЧИЯ НАСЕЛЕНИЯ

Коварж Галина Юрьевна,
kovarzhgalina@gmail.com

Национальный исследовательский Томский государственный университет,
Россия, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

Коварж Галина Юрьевна, аспирант Философского факультета Национального исследовательского Томского государственного университета.

*Тема благополучия населения является достаточно актуальной, и проводимые в данном направлении исследования затрагивают проблему оценки и измерения указанного социального феномена. Стоит отметить, что нередко термины «удовлетворенность жизнью», «благополучие», «счастье», «качество жизни» ученые считают взаимозаменяемыми и представляют различные интерпретации данных определений. На сегодняшний день вопросом оценки и измерения благополучия населения занимаются не только представители различных областей научного знания, но и руководители государственных структур в связи с необходимостью принятия эффективных управленческих решений. **Цель:** определение общих и отличительных черт российских и зарубежных подходов к измерению благополучия населения. **Методы исследования:** сравнительный анализ, синтез информации, анализ и обобщение данных. **Результаты:** существующие подходы к изучению благополучия можно разделить на два основных направления: объективные – используют статистические данные, а ведущая роль принадлежит социальным структурам; субъективные – ведущая роль отводится актору, а основными методами исследований являются анкетирование, социологические и психологические эксперименты. Дополнительно следует выделить интегральные методики измерения, которые сочетают статистические данные и результаты оценки индивидами своей жизни. Отмечается, что в указанных концепциях уделяется внимание социальным и экономическим показателям, на индикаторах политической сферы общественной жизни акцентируется внимание лишь в интегральных теориях. Также существующие подходы к изучению благополучия не учитывают факторы, которые могут оказать влияние на качество жизни населения, тем самым игнорируются географические, культурные и религиозные особенности. **Вывод:** необходимо разработать подход к изучению благополучия населения, который бы учитывал достоинства и недостатки существующих методик, а также соответствовал современным условиям.*

Ключевые слова: цифровая социология, качество жизни, благополучие, уровень жизни, измерение благополучия.

Введение

На сегодняшний день тема благополучия и качества жизни населения представляет интерес не только для ученых, но и для государственных структур, которые рассматривают благополучие граждан как один из факторов, позволяющих принимать управленческие решения с целью построения эффективной государственной политики [1]. Например, в России благополучие населения является одной из национальных целей развития.

Внимание ученых тема благополучия привлекла во второй половине XX в., когда появились первые попытки измерения и проведения сравнительного анализа качества жизни населения различных стран. В это же время было высказано предположение о том, что на качество жизни населения влияют не только социальная, экономическая и

политическая сферы общественной жизни, а также религиозные, культурные и этнические факторы [2].

Хотя и интерес к изучению качества жизни возрос в последние годы, но по-прежнему имеет место отсутствие общепринятого определения и единой методики измерения, позволяющей получить реальную оценку благополучия населения. Если говорить о понятиях благополучия и качества жизни населения, то часто они рассматриваются как синонимы и сопоставляются между собой. Впервые понятие качества жизни ввел американский экономист Джон Кеннет Гэлбрейт в книге «Общество изобилия» в 1960 г., где под качеством жизни понималась возможность потребления благ и услуг [3]. Также социолог Даниель Белл под данным понятием понимал услуги и удобства в сфере культуры, здравоохранения и образования [4], а американский философ и социолог Элвин Тоффлер считал, что это совокупность различного рода благ, предоставляемых человеку обществом [5]. В целом данное понятие включало в себя: рождаемость, здравоохранение, смертность, психическое здоровье, вредные привычки и т. д. На сегодняшний день Всемирная организация здравоохранения под качеством жизни понимает «восприятие индивидуумом его положения в жизни в контексте культуры и системы ценностей, в которых индивидуум живет, и в связи с целями, ожиданиями, стандартами и интересами этого индивидуума» [6].

Тематика благополучия в научных исследованиях

Тема благополучия населения рассматривается представителями различных направлений научной деятельности, среди которых следует выделить психологию, экономические и социальные науки.

В психологии на тему благополучия внимание было обращено во второй половине XX в., при этом фокус был смещен с анализа отрицательных эмоций, стресса, психологических и психических расстройств на изучение удовлетворенности, счастья и благополучия. Психологический подход можно считать субъективным, так как он в первую очередь нацелен на анализ самовосприятия человека по отношению к собственной жизни. Так, Норман Брэдберн первый акцентировал внимание на структуре психологического благополучия, достигаемого посредством взаимодействия позитивного и негативного аффекта. В свою очередь, американский психолог Эдвард Динер на основе работ Нормана Брэдберна выделил субъективное благополучие как основную составляющую психологического благополучия: «это когнитивная и эмоциональная стороны самовосприятия», а Кэрол Рифф создала методологию на основе шести показателей: автономия, самопринятие, личностный рост, позитивные отношения с окружающими, цель в жизни и управление окружающей средой.

В экономике благополучие рассматривается на индивидуальном и национальном уровне. Экономический подход считается объективным, так как оценивает качество жизни населения лишь с точки зрения статистических и финансовых показателей. Обычно в качестве критерия благополучия выделяют такой индикатор, как достаток, отражающийся в заработной плате, реальных денежных доходах, размере пенсий, объеме потребления, прожиточном минимуме и др.

В социальных науках чаще всего акцентируется внимание на научном поиске ответа на вопрос о соотношении индивидуального и общественного благополучия. Например, российский социолог Александр Тихонов считал, что управление общественными процессами заключается в создании благоприятных условий, позволяющих достигать личного и общественного благополучия посредством трудовой деятельности [7].

Таблица 1. Сравнительный анализ подходов к изучению благополучия в различных науках

Table 1. Comparative analysis of approaches to the study of well-being in various sciences

Категория анализа Analysis category	Психология Psychology	Экономика Economy	Социальные науки Social sciences
Объект исследования Object of study	Индивид Individual	Общество Society	Общество Society
Тип подхода Approach type	Субъективный Subjective	Объективный Objective	Субъективно-объективный subjective-objective
Показатели Indicators	Направлены на оценку человеком своей жизни Aimed at a person's self-assessment of his own life	Направлены на оценку материальной составляющей жизни Aimed at assessing the material component of life	Направлены на оценку различных сфер личной и общественной жизни Aimed at assessing various areas of personal and social life
Методы Methods	Психологические и математические Psychological and mathematical	Количественные и математические Quantitative and mathematical	Качественные и количественные Qualitative and quantitative
Недостатки Flaws	Не учитывается объективная составляющая Objective component is not taken into account	Не учитывается субъективная составляющая Subjective component is not taken into account	Не учитываются национальные и культурные различия National and cultural differences are not taken into account

Источник: составлено автором.

Source: compiled by the author.

Таким образом, экономические и социальные науки при рассмотрении тематики качества жизни и благополучия ориентируются на изучение общества, в то время как психология акцентирует внимание лишь на индивиде. При этом в социальных науках заметны попытки учесть достоинства и недостатки как объективных, так и субъективных подходов, что также наблюдается при рассмотрении используемых методов, среди которых отмечаются не только количественные, но и качественные данные. В ходе анализа показателей выявлено, что психология не учитывает объективную составляющую, экономика – субъективную, а социальные науки хоть и опираются на указанные аспекты, но достаточно часто не учитывают национальные, религиозные и культурные различия.

Подходы к рассмотрению темы благополучия

В современной науке накоплен большой опыт изучения качества жизни и благополучия населения, который представлен в виде зарубежных и российских методик измерения с разнообразными показателями, позволяющими оценить как объективное, так и субъективное благополучие населения. В целом зарубежные и отечественные исследователи рассматривали тему изучения благополучия и качество жизни населения как:

- стратегию и цель политики государства (Аристотель, Платон, Никколо Макиавелли, Шарль Луи де Монтескье, Иеремия Бентам, Томас Гоббс, Карл Маркс, Джон Локк, Жан-Жак Руссо и др.);

- достижение идеального социального устройства (Эмиль Дюркгейм, Толкотт Парсонс, Роберт Мертон, Огюст Конт, Питирим Сорокин, Карл Маркс, Герберт Спенсер и др.);
- получение материального достатка (Адам Смит, Джон Гэлбрейт, Даниель Белл, Элвин Тофлер, Джон Кейнс и др.);
- достижение позитивного эмоционального состояния индивида (Эрих Фромм, Фредерик Герцберг, Абрахам Маслоу, Джон Дьюи, Чарльз Пирс и др.);
- результат социального поведения и межличностного взаимодействия (Макс Вебер, Джордж Хоманс, Джордж Мид и др.);
- воплощение нравственных добродетелей, счастья и духовной гармонии (Аристотель, Платон, Томас Гоббс, Джон Локк, Иеремия Бентам, Иммануил Кант, Эрих Фромм, Жан-Жак Руссо и др.);
- гармоничные отношения человека и окружающей природной среды (Ульрих Бек, Джон Гэлбрейт, Лестер Браун и др.);
- физическое, психическое и социальное здоровье (Станислав Мезенцев, Николай Амосов, Илья Аршавский, Влаиль Казначеев и др.) [8].

На основе представленных взглядов можно сделать вывод, что существующие подходы к рассмотрению темы качества жизни населения нацелены на получение информации как о субъективном благополучии, так и об объективном. Накопленный опыт изучения данной тематики позволяет не только рассмотреть оценку индивидами собственной жизни, но и получить нужную информацию для принятия управленческих решений в области социальной и экономической политики государственных структур.

Подходы к измерению благополучия

Сложившиеся на сегодняшний день теории благополучия и качества жизни подразделяются в основном на две большие группы в зависимости от параметров измерения: объективные подходы и субъективные. Объективные подходы опираются на различные статистические данные, а субъективные подходы измеряют благополучие с помощью самоотчетов, суждений людей о своей жизни, которые собираются посредством анкетирования или психологических и социологических экспериментов. Стоит отметить, что при использовании данных подходов возникает масса различных теоретических и методологических препятствий, которые оказывают влияние на точность измерения. В связи с этим необходимо выделить и третью группу подходов – интегральные, которые сочетают в себе статистические данные и социологические методы исследований, что позволит повысить репрезентативность результатов исследований и учесть внешние факторы, которые могут оказать влияние на конечный результат. Таким образом, в рамках проведения дальнейшего анализа следует выделить ключевые методики измерения благополучия населения, которые следует поделить на несколько групп:

1. Объективные – оценка на основе статистических показателей без учета мнения индивидов:
 - Индекс человеческого развития (Индекс развития человеческого потенциала) предложен экономистом Махбубом уль-Хаком. Активно используется Организацией Объединенных Наций в отчете «Human Development Report» в рамках программы развития. Включает следующие показатели: ожидаемая продолжительность жизни, образование, доход. Данный индекс считается стандартным инструментом для сравнения различных регионов и стран [9].
 - Индекс социального прогресса разработан международным исследовательским проектом Social Progress Imperative и измеряет социальную и экономическую

сферы общественной жизни. Включает следующие показатели: здравоохранение, безопасность, питание, жилье, доступность воды, санитарные условия, качество окружающей среды, доступ к информации, доступ к коммуникациям, доступность знаний, права человека, доступность высшего образования, личная свобода, свобода выбора и инклюзивность [10].

- Треугольный индекс благосостояния наций разработан в конце XX в. и нацелен на измерение уровня развития социальной среды, развития экономики и информационной инфраструктуры по 21 показателю.
- Система национальных счетов разработана английским экономистом Уильямом Петти с целью оценки налоговой системы на основе принципов экономической теории. Данная методика позволяет проанализировать макроэкономические процессы рыночной экономики. Включает следующие показатели: валовой внутренний продукт, конечное потребление, валовой национальный доход, валовое накопление, валовой национальный располагаемый доход, национальное сбережение, чистое заимствование, чистое кредитование [11].
- Индекс физического качества жизни разработан во второй половине XX в. и нацелен на измерение благосостояния страны. Методика расчета заключается в вычислении среднего арифметического следующих взвешенных показателей: ожидаемая продолжительность жизни в возрасте одного года, младенческая смертность, базовый уровень грамотности [12].
- Индекс истинного развития (Индикатор подлинного прогресса) разработан американскими учеными с целью измерения экономического роста. Включает следующие ключевые показатели: потребительские затраты, ценность нерыночных услуг, увеличение капитала, цена ухудшения экологической обстановки, индивидуальные затраты на защиту от ухудшения экологии, баланс международной торговли.
- План благосостояния Вандерфорда-Райли разработан в США и рассчитывается на душу населения. Включает следующие показатели: рабочее время, ценность собственного имущества, отношение числа работающих к общему числу трудоустроенного населения, отношение числа собственников имущества к несобственникам имущества, а также процент людей, которые способны удовлетворить первичные потребности [13].
- Кризисный индекс качества жизни разработан российским Независимым институтом социальной политики для оценки различий в уровне благополучия российских регионов. Включает следующие показатели: среднедушевые доходы населения, прожиточный минимум, доля населения с доходом выше прожиточного минимума, уровень занятости населения, ожидаемая продолжительность жизни, младенческая смертность [14].
- Рейтинг качества жизни в городах мира разработан международной консалтинговой компанией Mercer и измеряет индекс качества жизни в различных городах мира. Данный метод включает в себя 40 показателей, которые можно объединить в следующие категории: политическая и социальная среда, природная среда и климат, экономическая среда, здравоохранение и санитария, социально-культурная среда, образование и обучение, жилье и инфраструктура, личная безопасность, отдых и развлечения, коммунальные услуги и безопасность, товары массового потребления [15].

Таблица 2. Ключевые показатели объективных подходов к измерению благополучия
Table 2. Key indicators of objective approaches to measuring well-being

Тип/Type	Показатели/Indicators
Социальные Social	Образование, здравоохранение, ожидаемая продолжительность жизни, безопасность, питание, жилье, доступность воды, санитарные условия, экология и климат, доступность знаний, доступность высшего образования, инклюзивность, младенческая смертность, уровень грамотности, удовлетворение потребностей, жилье, инфраструктура, отдых и развлечения Education, health, life expectancy, security, nutrition, housing, water availability, sanitation, environment and climate, knowledge availability, higher education accessibility, inclusiveness, infant mortality, literacy rate, satisfaction of needs, housing, infrastructure, recreation and entertainment
Экономические Economic	Доход, работа и уровень занятости, валовой внутренний продукт, конечное потребление, валовой национальный доход, валовое накопление, валовой национальный располагаемый доход, среднедушевой доход, прожиточный минимум, национальное сбережение, чистое заимствование, чистое кредитование, имущество, товары массового потребления, коммунальные услуги, потребительские затраты, баланс международной торговли, ценность нерыночных услуг Income, work and employment rate, gross domestic product, final consumption, gross national income, gross capital formation, gross national disposable income, per capita income, subsistence level national savings, net borrowing, net lending, property, consumer goods, utilities, consumer spending, international trade balance, value of non-market services
Политические Political	Права человека, доступ к информации, свобода выбора, личная свобода Human rights, access to information, freedom of choice, personal freedom

Источник: составлено автором.

Source: compiled by the author.

Таким образом, объективные подходы к измерению благополучия населения чаще всего ориентируются на экономические и социальные показатели, выраженные в числовой форме (статистические данные). Стоит отметить, что политической сфере общественной жизни в данных методиках измерения качества жизни отводится незначительная роль, которая отражается лишь в анализе статистических значений прав человека, доступа к информации, свободы выбора и личной свободы населения.

2. Субъективные – оценка на основе мнения индивидов с применением социологических методов исследования:

- Глобальный индекс благополучия разработан американскими учеными на основе всемирного опроса Гэллапа, позволяющего выявить оценку людьми своего собственного благополучия. Включает следующие показатели: ежедневные дела и мотивация для достижения цели, наличие поддержки и любви, управление экономическим благосостоянием для повышения чувства безопасности и снижения уровня стресса, качество здоровья и оценка уровня запаса энергии, ощущение безопасности и принадлежность к обществу [16].
- Шкала оценки удовлетворенности жизнью разработана американским психиатром Джином Эндикоттом и направлена на выявление неудовлетворенности отдельными сферами жизни. Включает следующие показатели: здоровье, работа, карьера, понимание и уважение в профессиональной среде, личные устремления и достижения, изменяющиеся обстоятельства, окружающая среда, физическая активность, физическая форма, физическое состояние, финансовое состояние, отношения на работе, отношения с друзьями, отношения с детьми, духовная и религиозная поддержка, моральная и эмоциональная поддержка, умение организовывать время, причины хорошего настроения, количество и дра-

матизм жизненных кризисов, качество сна, самоконтроль и самообладание, реакция на трудные жизненные ситуации, принятие решений, обязательность, чувство вины и стыда, реакция на изменение ситуации и планов, уровень гнева, самоуважение, жизненные ценности и принципы, жизнерадостность, личная жизнь, чувство страха и тревоги, обида и гнев на других, настроение, внутренние ресурсы [17].

- Методика измерения субъективного благополучия, разработанная статистическим бюро Великобритании, учитывает несколько компонентов измерения. Включает следующие показатели: общая удовлетворенность жизнью, субъективная значимость собственных действий, положительные и отрицательные эмоции [18].
- Эвдемонистический подход к измерению благополучия основан на работе Амартия Сена, в которой акцентируется внимание на психологическом благополучии. Включает следующие показатели: личностный рост, позитивное отношение к жизни, самопринятие, жизненная цель, автономия, мастерство [19].
- Шкала удовлетворенностью жизнью, разработанная американским психологом Эдвардом Динером, основана на суждениях индивида о собственной жизни. Включает следующие показатели: положительное самовосприятие, интерес к жизни, общий фон настроения, умение расставлять приоритеты, решительность и целеустремленность [20].
- Индекс личного благополучия, разработанный австралийским ученым Робертом Камминсом, основан построении интегрального индекса по оценке степени удовлетворенностью жизненными аспектами. Включает следующие показатели: здоровье, личные взаимоотношения, стандарты жизни, жизненные достижения, ощущение безопасности, принадлежность к обществу, безопасность в будущем [21].
- Индекс субъективного благополучия, разработанный американским политологом Рональдом Инглхартом, основан на разнице значений результатов опроса. Включает следующие показатели: доля удовлетворенных и неудовлетворенных собственной жизнью индивидов, доля счастливых и несчастных индивидов (среди индикаторов также есть отчасти счастливые и отчасти несчастные) [22].

Таблица 3. Ключевые показатели субъективных подходов к измерению благополучия
Table 3. Key indicators of subjective approaches to measuring well-being

Тип/Type	Показатели/Indicators
Социальные/Social	Здоровье, мотивация, ежедневные дела, поддержка, любовь, безопасность, уровень стресса, принадлежность к обществу, удовлетворенность жизнью, уровень счастья, личные взаимоотношения, достижения, стандарты жизни, интерес к жизни, самовосприятие, личностные качества, отношение к жизни, цель, автономия, мастерство, эмоции, личная жизнь, внутренние ресурсы, поддержка, межличностные отношения, физическое состояние, экология, досуг Health, motivation, daily activities, support, love, safety, stress level, community belonging, life satisfaction, happiness level, personal relationships, achievements, living standards, interest in life, self-perception, personality, attitude towards life, purpose, autonomy, skill, emotions, personal life, internal resources, support, interpersonal relationships, physical condition, ecology, leisure
Экономические/Economic	Благосостояние, работа и карьера/Wealth, work and career
Политические/Political	–

Источник: составлено автором.

Source: compiled by the author.

Таким образом, в субъективных подходах к измерению благополучия прежде всего акцентируется внимание на показателях, относящихся к социальной сфере общественной жизни, что связано с тем, что ключевая роль методик отводится оценке индивидов их собственной жизни. При этом с точки зрения экономических характеристик важной составляющей является лишь удовлетворенность и управление финансовым благосостоянием, а также карьера и работа в целом. Стоит отметить, что в данных подходах политическим показателям не отводится важная роль при измерении качества жизни населения посредством применения данных подходов.

3. Интегральные – оценка на основе социологических и статистических методов:

- Международный индекс счастья разработан международными экспертами совместно с английским исследовательским центром New Economic Foundation, гуманитарной организацией World Development Movement и экологической организацией Friends of the Earth для измерения эффективности использования экономического роста и использования природных ресурсов. Включает следующие показатели: ожидаемая продолжительность жизни, воздействие человека на экологию, субъективная удовлетворенность жизнью [23].
- Индекс качества жизни разработан исследовательской компанией Economist Intelligence Unit. Методика построена на связи субъективной оценки собственной жизни индивидов и объективных характеристик. Включает следующие показатели: здоровье, материальное благополучие, гарантия работы, политическая стабильность и безопасность, климат и география, политическая свобода, семейная жизнь, гендерное равенство, общественная жизнь [24].
- Индекс лучшей жизни разработан Организацией экономического сотрудничества и развития с целью сравнения уровня благополучия между странами с помощью статистических показателей и индивидуальных оценок. Включает следующие показатели: образование, доход, работа, жилищные условия, экология, здоровье, безопасность, гражданские права, уровень удовлетворенности, общество, соотношение времени работы и отдыха [25].
- Индекс процветания разработан британской инвестиционной компанией Legatum Group и основан на статистических показателях, результатах социологических исследований и экспертных опросах. Включает следующие показатели: образование, экономика, здравоохранение, предпринимательство, безопасность, социальный капитал, экология, управление, личные свободы [26].
- Показатель ожидаемой счастливой жизни разработан голландским социологом Руутом Веенховеном с целью определения количества лет счастливой жизни. Включает следующие показатели: средняя продолжительность жизни при рождении, удовлетворение жизнью [27].

Таблица 4. Ключевые показатели интегральных подходов к измерению благополучия
Table 4. Key indicators of integrated approaches to measuring well-being

Тип/Type	Показатели/Indicators
Социальные Social	Ожидаемая продолжительность жизни, средняя продолжительность жизни, экология и климат, удовлетворенность жизнью, здоровье, образование, безопасность, общественная жизнь, гендерное равенство, общество, досуг, социальный капитал Life expectancy, average life expectancy, ecology and climate, life satisfaction, health, education, security, social life, gender equality, society, leisure, social capital
Экономические Economic	Материальное благополучие, работа, экономика, предпринимательство Material well-being, work, economics, entrepreneurship
Политические Political	Политическая стабильность, политическая свобода, гражданские права, управление, личные свободы Political stability, political freedom, civil rights, governance, personal freedoms

Источник: составлено автором.
Source: compiled by the author.

Таким образом, для интегральных подходов к измерению качества жизни населения характерно наличие не только социальных и экономических показателей, но и политических индикаторов. Предложенные методики позволяют рассмотреть благополучие индивидов с точки зрения различных сфер общественной жизни с целью получения репрезентативного результата [28]. Однако не всегда оценивается соотношение результатов исследования, необходимых для обоснований полученных значений.

Заключение

В данной работе проведен сравнительный анализ подходов к измерению благополучия населения. Существующие на сегодняшний день взгляды на тематику благополучия характеризуются возможностью рассмотрения проблемы измерения как с объективной, так и с субъективной точки зрения. Однако в большинстве из указанных методик не учитываются культурные, географические и религиозные особенности, которые могут повлиять на результаты исследований жителей разных регионов и стран. При этом устоявшиеся подходы не учитывают развитие информационной инфраструктуры и цифровизации общественной жизни, которое не только открывает дополнительные возможности измерения уровня благополучия, но и может вызвать ряд трудностей, искажающих результаты.

Следовательно, на данный момент перед исследователями различных научных областей открыта возможность построения нового интегрального подхода с учетом достоинств и недостатков существующих методик получения данных о благополучии населения. Данный подход позволит разработать перечень показателей для достижения высокого уровня репрезентативности данных о качестве жизни индивидов. При этом новый метод исследования качества жизни предоставит возможность учесть развитие информационно-коммуникационных технологий и цифровизацию общественной жизни.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алмакаева А.М., Гашенина Н.В. Субъективное благополучие: концептуализация, измерение и российская специфика // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. – 2020. – № 1. – С. 4–13. DOI: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.01>.
2. Dodge R., Daly A.P., Huyton J., Sanders L.D. The challenge of defining well-being // *International Journal of Well-Being*. – 2012. – V. 2. – № 3. – P. 222–235.
3. Петропавлова Г.П. Содержание категории «качество жизни» в науке и использование в практике управления территорией // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экономический менеджмент». – 2011. – № 1. – С. 206–225.
4. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: Опыт социального прогнозирования. – М.: Academia, 1999. – 785 с.
5. Тоффлер Э. Третья волна. – М.: АСТ, 1999. – 784 с.
6. Глоссарий терминов по вопросам укрепления здоровья. – Женева: Всемирная организация здравоохранения, 1998. – 331 с.
7. Хащенко В.А. Субъективное экономическое благополучие и его измерение: построение опросника и его валидизация // *Экспериментальная психология*. – 2011. – Т. 4. – № 1. – С. 106–127.
8. Making human beings human: bioecological perspectives on human development / Ed. by Dr. U. Bronfenbrenner. – NY: SAGE Publications, 2005. – 336 p.
9. Супрун Н.Г. Социально-философские направления анализа социального благополучия // *Социологические науки*. – 2015. – № 8 (10). – С. 1466–1469. EDN: ULGVER. DOI: 10.17117/na.2015.08.1466.
10. Косьмин А.Д., Кузнецова О.П., Космина Е.А. Краткий обзор подходов к измерению человеческого развития // *Российское предпринимательство*. – 2017. – Т. 18. – № 10. – С. 1615–1636. DOI:10.18334/tp.18.10.37968.
11. Porter M.E., Sterns S., Green M. Social progress index 2015. – Washington: Social Progress Imperative, 2015. URL: <http://13i8vn49fibl3go3i12f59gh.wpengine.netdna-cdn.com/wp-content/uploads/2016/04/2015-Methodology-Report.pdf> (дата обращения 20.02.2023).

12. Зубаков В.М., Камалтдинова Р.М. Экономическая политика общего благосостояния в системе рыночных отношений. – Ульяновск: УлГТУ. – 2012. – 201 с.
13. Елкин С.Е. О методиках оценки уровня жизни населения // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2016. – № 4 (25). – С. 59–61.
14. Аванесова Р.Р., Курочкина М.Н., Слюсаренко Э.Е. Основные подходы к оценке уровня и качества жизни // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2021. – № 4 (54). – С. 5–11.
15. Талалушкина Ю.Н. Анализ качества жизни населения в России // Экономический анализ: теория и практика, 2014. – № 2 (353). – С. 28–36. DOI: https://doi.org/10.52957/22213260_2021_8_92.
16. Шолохов А.Ю. Рейтинг комфортности городов мира и актуальные урбанистические тенденции 21 века // Научный журнал. – 2021. – № 1 (56). – С. 39–45.
17. Нехода Е.В., Рощина И.В., Пак В.Д. Качество жизни: проблемы измерения // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2018. – № 43. – С. 107–125. EDN: YRJJJ. DOI: 10.17223/19988648/43/7.
18. Старкова Л.С., Названова К.В. Методология оценки качества жизни населения // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия «Экономические науки». – 2016. – № 2 (8). – С. 169–181. EDN: WEZHXX.
19. Tinkler L., Hicks St. Measuring subjective well-being. – Office for National Statistics, 2011. – 27 p. URL: www.nationalarchives.gov.uk/doc/open-governmentlicence/ (дата обращения 20.02.2019)
20. Sen A. Development as freedom. – Oxford: Oxford University Press, 1999. – 366 p.
21. Quality of life enjoyment and satisfaction questionnaire: a new measure / J. Endicott, J. Nee, W. Harrison, R. Blumenthal // Psychopharmacology Bulletin. – 1993. – V. 29. – № 2. – P. 321–326.
22. Канонир Т.Н., Углова И.Л., Куликова А.А. Мониторинг субъективного благополучия в школе: оценка в рамках современной теории тестирования // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2022. – № 4. – С. 247–272. DOI: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2022.4.2010>.
23. Немировская А.В., Соболева Н.Е. Детерминанты субъективного благополучия в России: региональная перспектива // Вестник Института социологии. – 2020. – Т. 11. – № 2. – С. 54–81. DOI: 10.19181/vis.2020.11.2.641.
24. Рыжкова Ю.А., Климашина Е.А. Международный индекс счастья как показатель благосостояния нации // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе. – 2011. – № 3. – С. 86–89.
25. Ковайкина Е.С. Зарубежный опыт оценки качества жизни населения // Экономика и социум. – 2018. – № 1 (44). – С. 247–272.
26. Россошанский А.И., Чекмарева Е.А. Современное состояние и развитие теории и методологии исследования качества жизни населения // Проблемы развития территории. – 2016. – № 1 (81). – С. 145–159.
27. Чепурных М.Н. Индексы счастья: опыт Запада, социологический обзор // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 9. – С. 67–69.
28. Волкова М. О методологических основах анализа качества жизни. Исторический аспект // Общество и экономика. – 2018. – № 10. – С. 89–100. DOI: 10.31857/S020736760002281-8.

Поступила: 19.03.2023.

Принята после рецензирования: 20.06.2023.

UDC 303.446:330.12:330.59

COMPARATIVE ANALYSIS OF APPROACHES TO MEASURING THE WELL-BEING OF THE POPULATION

Galina Yu. Kovarzh,
kovarzhgalina@gmail.com

National Research Tomsk State University,
36, Lenin avenue, Tomsk, 634050, Russia

Galina Yu. Kovarzh, post-graduate student, National Research Tomsk State University.

Relevance. The topic of the well-being of the population is quite relevant and the research conducted in this direction touches upon the problem of assessing and measuring this social phenomenon. It should be noted that researchers often consider the terms «life satisfaction», «well-being», «happiness», «quality of life» interchangeable and present different interpretations of these definitions. To date, the issue of assessing and measuring the well-being of the population is being dealt with not only by representatives of various fields of scientific knowledge, but also by heads of state structures in relation to the need to make effective management decisions. **The purpose** of the research is to determine the common and distinctive features of Russian and foreign approaches to measuring the well-being of the population. **The methods** of the research are comparative analysis, synthesis of information, analysis and generalization of data. **Results.** Existing approaches to the study of well-being can be divided into two main areas: objective – statistical data are used, and the leading role belongs to social structures; subjective – the leading role is assigned to the actor, and the main research methods are questionnaires, sociological and psychological experiments. In addition, integral approaches should be singled out, which combine statistical data and the results of assessing individuals in their own lives. It is noted that, first of all, in these approaches, attention is paid to social and economic indicators, while indicators of the political sphere of public life are focused only in integral approaches. Also, the existing approaches to the study of well-being do not take into account the factors that can affect the quality of life of the population, equating the results without taking into account geographical, cultural and religious characteristics. **The conclusion** of the work consists in the necessity of developing an approach to the study of the well-being of the population, which would take into account the advantages and disadvantages of existing methods, and also correspond to modern conditions.

Key words: digital sociology, quality of life, well-being, standard of living, measurement of well-being.

REFERENCES

1. Almakaeva A.M., Gashenina N.V. Subjective well-being: conceptualization, assessment and Russian specifics. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal (Public Opinion Monitoring)*, 2020, no. 1, pp. 4–13. In Rus. DOI: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.01>.
2. Dodge R., Daly A.P., Huyton J., Sanders L.D. The challenge of defining well-being. *International Journal of Well-Being*, 2012, vol. 2, no. 3, pp. 222–235.
3. Petropavlova G.P. Scientific meaning of the category «quality of life» and its practical utilisation in the territorial management. *Scientific journal NRU ITMO. Series «Economics and Environmental Management»*, 2011, no. 1, pp. 206–225. In Rus.
4. Bell D. *Gryadushchee postindustrialnoe obshchestvo: opyt sotsialnogo prognozirovaniya* [The coming post-industrial society: the experience of social forecasting]. Moscow, Academia Publ., 1999. 785 p.
5. Toffler E. *Tretya volna* [The third wave]. Moscow, AST Publ., 1999. 784 p.
6. *Glossariy terminov po voprosam ukrepleniya zdorovya* [Glossary of health promotion terms]. Geneva, World Health Organization Publ., 1998. 331 p.

7. Khashchenko V.A. Subektivnoe ekonomicheskoe blagopoluchie i ego izmerenie: postroenie oprosnika i ego validizatsiya [Subjective economic well-being and its measurement: the construction of a questionnaire and its validation]. *Ekspperimentalnaya psikhologiya*, 2011, vol. 4, no. 1, pp. 106–127.
8. *Making human beings human: bioecological perspectives on human development*. Ed. by Dr. U. Bronfenbrenner. NY, SAGE Publications, 2005. 336 p.
9. Suprun N.G. Socio-philosophical analysis of social well-being. *Sotsiologicheskie nauki*, 2015, no. 8 (10), pp. 1466–1469. EDN: ULGVER. DOI: 10.17117/na.2015.08.1466.
10. Kosmin A.D., Kuznetsova O.P., Kosmina E.A. A brief overview of approaches to measuring human development. *Russian Journal of Entrepreneurship*, 2017, vol. 18, no. 10, pp. 1615–1636. In Rus. DOI:10.18334/rp.18.10.37968.
11. Porter M.E., Sterns S., Green M. *Social progress index 2015*. Washington, Social Progress Imperative, 2015. Available at: <http://13i8vn49f1b13go3i12f59gh.wpengine.netdna-cdn.com/wp-content/uploads/2016/04/2015-Methodology-Report.pdf> (accessed 20 February 2023).
12. Zubakov V.M., Kamaltdinova R.M. *Ekonomicheskaya politika obshchego blagosostoyaniya v sisteme rynochnykh otnosheniy* [Economic policy of general welfare in the system of market relations]. Ulyanovsk, UISTU Publ., 2012. 201 p.
13. Elkin S.E. O metodikakh otsenki urovnya zhizni naseleniya [On methods for assessing the standard of living of the population]. *Sibirskiy torgovo-ekonomicheskii zhurnal*, 2016, no. 4 (25), pp. 59–61.
14. Avanesova R.R., Kurochkina M.N., Slyusarenko E.E. Main approaches to assessing the level and quality of life. *Innovatsionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya*, 2021, no. 4 (54), pp. 5–11. In Rus.
15. Talalushkina Yu.N. Analysis of life quality of the population in Russia. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*, 2014, no. 2 (353), pp. 28–36. In Rus. DOI: https://doi.org/10.52957/22213260_2021_8_92.
16. Sholokhov A.Yu. Reyting komfortnosti gorodov mira i aktualnye urbanisticheskie tendentsii 21 veka [Comfort rating of world cities and current urban trends of the 21st century]. *Nauchny zhurnal*, 2021, no. 1 (56), pp. 39–45.
17. Nekhoda E.V., Roshchina I.V., Pak V.D. Quality of life: problems of measurement. *Tomsk State University Journal of Economics*, 2018, no. 43, pp. 107–125. In Rus. EDN: YRJJJ. DOI: 10.17223/19988648/43/7.
18. Starkova L.S., Nazvanova K.V. Methodology for assessment of life quality of the population. *Vestnik Vladimirskego gosudarstvennogo universiteta imeni Aleksandra Grigorevicha i Nikolaya Grigorevicha Stoletovyyh. Seriya "Ekonomicheskie nauki"*, 2016, no. 2 (8), pp. 169–181. EDN: WEZHXN.
19. Tinkler L., Hicks St. *Measuring subjective well-being*. Office for National Statistics, 2011. 27 p. Available at: www.nationalarchives.gov.uk/doc/open-government-licence/ (accessed 20 February 2019).
20. Sen A. *Development as freedom*. Oxford, Oxford University Press, 1999. 366 p.
21. Endicott J., Nee J., Harrison W., Blumenthal R. Quality of life enjoyment and satisfaction questionnaire: a new measure. *Psychopharmacology Bulletin*, 1993, vol. 29, no 2, pp. 321–326.
22. Kanonir T.N., Uglanova I.L., Kulikova A. A. Monitoring subjective well-being in school: assessment in the framework of modern testing theory. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal (Public Opinion Monitoring)*, 2022, no. 4, pp. 247–272. In Rus. DOI: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2022.4.2010>.
23. Nemirovskaya A.V., Soboleva N.E. Subjective well-being determinants in Russia: a regional perspective. *Vestnik instituta sotziologii*, 2020, vol. 11, no. 2, pp. 54–81. In Rus. DOI: 10.19181/vis.2020.11.2.641.
24. Ryzhkova Yu.A., Klimashina E.A. Mezhdunarodny indeks shchastya kak pokazatel blagosostoyaniya natsii [International happiness index as an indicator of a nation's well-being]. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode*, 2011, no. 3, pp. 86–89.
25. Kovaykina E.S. Zarubezhny opyt otsenki kachestva zhizni naseleniya [Foreign experience of evaluation of quality of life of the population]. *Ekonomika i sotsium*, 2018, no. 1 (44), pp. 247–272.
26. Rossoshanskiy A.I., Chekmareva E.A. Current state and development of the theory and the method to study quality of life of the population. *Problemy razvitiya territorii*, 2016, no. 1 (81), pp. 145–159. In Rus.
27. Chepurnykh M.N. Happiness indexes: occidental experience (sociological overview). *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, 2012, no. 9, pp. 67–69. In Rus.
28. Volkova M. On the methodological foundations of the quality of life analysis. Historical aspect. *Obshchestvo i ekonomika*, 2018, no. 10, pp. 89–100. In Rus. DOI: 10.31857/S020736760002281-8.

Received: 19 March 2023.

Reviewed: 20 June 2023.