

УДК 338.2

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ПРОЕКТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКАЗОВ

В. Б. Романюк

Томский политехнический университет

E-mail: romanyukvb@rambler.ru

Романюк Вера Борисовна,
канд. эконом. наук, доцент
кафедры экономики природ-
ных ресурсов Института при-
родных ресурсов ТПУ.
E-mail:
romanyukvb@rambler.ru
Область научных интересов:
международные стандарты
финансовой отчётности, со-
временный стратегический
анализ деятельности органи-
заций, управленческий учёт.

Представлен опыт участия в конкурсах на право исполнения государственных контрактов, произведён сравнительный анализ подведения итогов таких конкурсов, сделана попытка выявить недостатки методики рейтинговой оценки проектов, разработать предложения по их ликвидации и выработать рекомендации для участников конкурса.

Ключевые слова:

Конкурс, рейтинг, критерии, анализ.

Сегодня рейтинги используются для сравнения и оценки различных сфер деятельности. Существует множество методик и подходов определения рейтинга: кредитные рейтинги; рейтинги коммерческих банков, страховых компаний, рейтинг работы филиалов корпораций и т. п.

В составлении рейтингов выделяются два основных подхода: экспертный и бухгалтерский [1. С. 88]. Иногда эти подходы классифицируют как расчётный и экспертный.

Эти подходы различаются в зависимости от состава оцениваемой информации (рис. 1). Экспертная оценка даётся на основе опыта и квалификации специалистов по любой доступной информации и анализа как количественных, так и качественных параметров. Бухгалтерская оценка даётся исключительно на основе официальной финансовой отчетности предприятия и анализа только количественных показателей. При построении итогового списка (рейтинга) выделяются два основных способа: составление единого рейтинга, ранжируемого по общему баллу; составление категорий рейтинга, внутри которых объекты исследования ранжируются по алфавиту.

При экспертном подходе в процессе анализа наряду с собственно экономическими показателями учитывается целый ряд других факторов: общие вопросы по деятельности хозяйствующего субъекта; история создания, имидж и т. д.; расчет аналитических финансовых показателей – ликвидность, достаточность капитала, прибыльность.

Любая задача выбора является задачей целевого суждения множества альтернатив. Как описание альтернатив, так и описание правил сравнения альтернатив даются в терминах той или иной шкалы. Однако любая измерительная шкала допускает размытие, расплывчатость, нечёткость, что особенно характерно для шкал, в которых показатели отражаются не количественно (например, имидж компании).

Рейтинговая оценка предложений по выполнению государственных заказов строится, как правило, на экспертном подходе и основывается на следующих критериях: цена контракта, срок поставки и обоснование качества предоставляемой продукции (работ, услуг). Как правило,

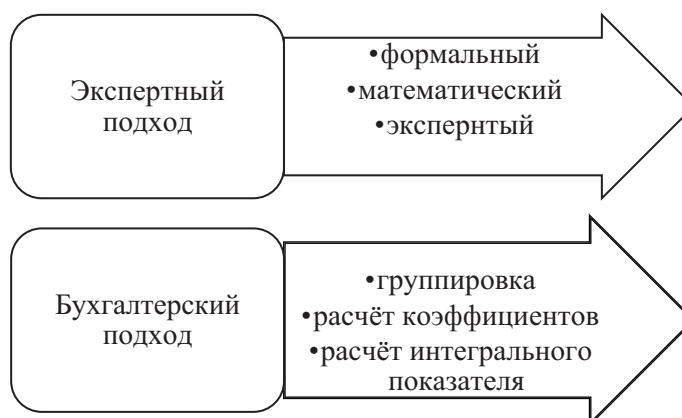


Рис. 1 Методы и этапы расчёта рейтинга

в рейтинговой оценке доминирует или занимает наибольшую долю критерий цена контракта. На практике встречаются две крайности: первая – завышение доли критерия, характеризующего качество исполнения контракта; вторая – занижение стоимости заказа. Завышение доли качественных характеристик в системе оценки влечёт за собой проблему повышения субъективности оценки, так, количественно измерить качество исполнения зачастую довольно сложно. В свою очередь, занижение стоимости проекта так же может повлечь за собой снижение качества исполнения государственного заказа. То есть, заказчик проигрывает в обоих случаях.

Рассмотрим порядок расчёта рейтинга проектов на примере опыта участия в аналогичных конкурсах ФГБОУ ВПО Томский политехнический университет.

На конкурс по выполнению государственного заказа «Разработка проекта методических рекомендаций по созданию системы действий государственного инспектора при осуществлении контрольно-надзорных мероприятий» было подано три заявки [2].

Итоговый балл i -ой заявки рассчитывается по формулам (1–3):

$$R_i = 0,35 \cdot R_{ai} + 0,45 \cdot R_{ci} + 0,2 \cdot R_{fi}, \quad (1)$$

где R_{ai} – рейтинг, присуждаемый i -ой заявке по критерию «цена контракта», в баллах; R_{ci} – рейтинг, присуждаемый i -ой заявке по критерию «качество работ и квалификация участника», в баллах; R_{fi} – рейтинг, присуждаемый i -ой заявке по критерию «сроки выполнения работ», в баллах;

Рейтинг, присуждаемый i -ой заявке по критерию «цена контракта», определяется по формуле:

$$R_{ai} = 100 \cdot (A_{\max} - A_i) / A_{\max}, \quad (2)$$

где A_{\max} – рейтинг, присуждаемый i -ой заявке по критерию «цена контракта», в баллах, тыс. руб.; A_i – предложение i -го участника конкурса по цене контракта, тыс. руб.

Для оценки заявок по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. В случае, если показатели указанного критерия установлены, сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в конкурсной документации, должна составлять 100 баллов. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию.

Рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «сроки выполнения работ», определяется по формуле:

$$R_f = (F_{\max} - F_i) / (F_{\max} - F_{\min}) \cdot 100, \quad (3)$$

где F_{\max} – максимальный срок выполнения работ с даты заключения государственного контракта до даты окончания проекта, в днях; F_{\min} – минимальный срок выполнения работ с даты заключения государственного контракта до даты окончания проекта, в днях; F_i – предложение, содержащееся в i -й заявке по сроку выполнения работ, в днях с даты заключения государственного контракта до даты завершения проекта.

В заявках со сроком выполнения работ, равным менее половины максимального срока, установленного в конкурсной документации, проекту присваивается рейтинг по данному критерию, равный 50.

Условия исполнения государственного контракта: максимальная цена контракта 4410000 руб.; срок поставки, даты заключения государственного (муниципального) контракта: от 0,00 до 90,00 дней.

В табл. 1 представлены предложения участников конкурса на получение права исполнения государственного заказа и результаты расчётов критериев R_{ai} и R_{fi} .

Вторая и третья организации получили максимальные баллы за срок исполнения проекта, согласно методике расчёта, так как указали срок исполнения проекта менее половины.

В табл. 2 представлены результаты экспертной оценки членов конкурсной комиссии по критерию качество работ, услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг [2].

Таблица 1. Предложения участников конкурса на получение права исполнения государственного контракта

| Наименование участника размещения заказа | Условия исполнения контракта подрядчиком работ | | | |
|---|---|------|---------------------------|-----|
| | Цена, млн. руб. | Rai | Срок поставки, дней | Rfi |
| 1. Бюджетное учреждение ФГБОУ ВПО НИ ТПУ | 3,0 | 31,9 | 80 | 13 |
| 2. Автономная некоммерческая организация АНО «МНПЦ АКХ» | 2,2 | 50,1 | 45 | 50 |
| 3. Общество с ограниченной ответственностью ООО «ЮНИС» | 3,5 | 20,6 | 15 | 50 |

Таблица 2. Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, в баллах

| Критерии качества работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса | Максимальный балл | Участники конкурса | | |
|--|-------------------|--------------------|-------------|--------------|
| | | 1 | 2 | 3 |
| 1. Наличие развернутого концептуального плана исследования, раскрывающего заявленную тему и обеспечивающего получение необходимой научно-технической продукции (НТПр) | 20 | 19,0 | 19,25 | 11,5 |
| 2. Обоснованность и оригинальность избранной методики исследования и используемого научного инструментария | 20 | 18,25 | 14,75 | 5,25 |
| 3. Аргументированное обоснование возможности и способов внедрения полученной НТПр в Росприроднадзоре | 20 | 17,75 | 13,5 | 3,75 |
| 4. Наличие у участника размещения заказа опыта работы в сфере выполнения научно-исследовательских работ, являющихся предметом государственного контракта в подобном или большем объемах, в том числе с органами государственной власти | 20 | 19,0 | 6,0 | 10,25 |
| 5. Квалификация ключевого персонала, предлагаемого участником размещения заказа для выполнения работ по контракту: наличие специалистов по выполнению научно-исследовательских работ, являющихся предметом государственного контракта, и их квалификация | 20 | 18,0 | 17,0 | 5,0 |
| ИТОГО | 100 | 92 | 70,5 | 35,75 |

Наивысший рейтинг по критерию качество работ и квалификация участника конкурса получил Томский политехнический университет – 92 балла, существенно от участников конкурса отстаёт ООО «ЮНИС» – 35,75 баллов.

В табл. 3 представлен итоговый рейтинг и ранжирование участников конкурса. В результате подведения итогов конкурса победила организация, заявившая минимальную стоимость исполнения контракта и срок исполнения контракта менее половины. Организация, набравшая высокий балл по критерию качества, отстала от лидера всего на четыре балла.

Таблица 3. Рейтинг участников конкурса на право заключения государственного контракта, в баллах

| Критерии оценки заявок | Участники конкурса | | |
|---|--------------------|--------------|--------------|
| | 1 | 2 | 3 |
| 1. Цена контракта – $0,35 \cdot R_{ai}$ | 11,16 | 17,5 | 7,21 |
| 2. Качество работ и квалификация участника конкурса – $0,45 \cdot R_{ci}$ | 41,4 | 31,75 | 16,08 |
| 3. Сроки выполнения работ – $0,2 \cdot R_{fi}$ | 2,6 | 10,0 | 10,0 |
| ИТОГО | 55,16 | 59,25 | 33,29 |
| Ранжирование участников конкурса | 2 | 1 | 3 |

Рассмотрим ещё один пример подведения рейтинга конкурса на право получения государственного заказа. В отличие от предыдущего примера рейтинг проектов рассчитывается по двум критериям – качество и цена. Условия контракта: максимальная цена – 200 млн. руб.; срок исполнения – 3 года.

Итоговый балл i -ой заявки рассчитывается по формуле (4):

$$R_i = 0,8 \cdot R_{a_i} + 0,2 \cdot R_{c_i}, \quad (4)$$

где R_{a_i} – рейтинг, присуждаемый i -ой заявке по критерию «цена контракта», в баллах; R_{c_i} – рейтинг, присуждаемый i -ой заявке по критерию «качество работ и квалификация участника», в баллах;

Как и в предыдущем случае участвовало в конкурсе три организации (по причине коммерческой тайны сведения указаны только формы организации участников конкурса), результаты проведения экспертизы конкурсной документации заявителей представлены в табл. 4.

Таблица 4. Рейтинг участников конкурса на право заключения государственного контракта, в баллах

| Наименование предприятия | Цена | | R_{c_i} | R_i |
|--|-----------|-----------|-----------|-------|
| | млн. руб. | R_{a_i} | | |
| Общество с ограниченной ответственностью | 180,0 | 8 | 14,58 | 22,58 |
| Открытое акционерное общество | 190,0 | 4 | 16,18 | 20,18 |
| Государственная организация | 170,0 | 12 | 14,58 | 26,58 |

Таким образом, в данном случае главным, определяющим критерием выбора победителя конкурса является цена контракта. Если Открытое акционерное общество получило бы максимальный балл за качество исполнения проекта – 20, оно бы всё равно проиграло, так как наибольший удельный вес (80 %) занимает в рейтинге показатель цена контракта.

Выше рассмотрены примеры, когда участники уже допущены к участию в конкурсе. Иногда проекты или предложения исполнения заказа отклоняются на этапе вскрытия конвертов. Причины могут быть следующие: отсутствие какого-либо документа, неверное оформление документа (например, отсутствует нотариальное заверение документов, нет обязательных реквизитов организации – печать, подпись руководителя; конкурсная документация не подшита или не пронумерована др.). Как правило, конкурсная документация включает несколько томов, различные разделы выполняются в нескольких подразделениях организации в сжатые сроки, что сказывается на качестве конкурсной документации.

Рассмотрим причины отклонения документации на опыте работы ФГБОУ ВПО Национальный исследовательский Томский политехнический университет. В рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг. в 2011 г. был объявлен конкурс «Разработка и апробация системы комплексной оценки профессиональных компетенций федеральных государственных служащих, претендующих на включение в резерв управленческих кадров органов государственного контроля, надзора и оценки качества в сфере образования», проводимый в рамках Мероприятия 7. Номер открытого конкурса: 07.02-036-п-Ф-272 [3].

В сроки, указанные в условиях конкурса, в конкурсную комиссию был представлен проект ФГБОУ ВПО НИ ТПУ в двух томах объёмом 575 стр. Условия госзаказа следующие: максимальная цена контракта 14 млн. руб.; срок исполнения – 2 года. Все участники конкурса представлены в табл. 5. На первом этапе конкурса – вскрытие конвертов были отклонены все университеты, в том числе и ФГБОУ ВПО НИ ТПУ. Каково было наше удивление, когда мы узнали причину – это ошибка в одной строчке формы 3 «Детализированный план выполнения работ (услуг)», где вместо даты окончания проекта мы указали её в формате не количества календарных дней, а в формате день, месяц, год.

Таблица 5. Предложения участников конкурса на получение права исполнения государственного контракта

| Наименование участника размещения заказа | Цена, млн. руб. |
|--|-----------------|
| 1. ФГБОУ ВПО НИ ТПУ | 7,0 |
| 2. ФГБОУ ВПО Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова | 11,06 |
| 3. ФГБОУ ВПО Государственный университет управления | 7,0 |
| 4. Общество с ограниченной ответственностью «Центр Акмеологических исследований» | 12,5 |

Очевидно, что экономия по контракту в сумме 5,5 млн. руб. государственных чиновников Министерства образования и науки РФ не интересует. Кроме того, интересы университетов, входящих в структуру Министерства, так же далеко не на первом месте. Ни для кого не секрет, что макроэкономический эффект распределения государственных закупок не находит отражения в ходе реализации данных проектов, а именно не учитывается региональное равномерное (относительно) распределение ресурсов: большая часть ресурсов, как правило, оседает в г. Москва.

По результатам подведения итогов конкурса мы обратились в Федеральную Антимонопольную службу с жалобой на незаконный отказ в допуске к участию в конкурсе в установленные законом сроки. В течение десяти дней жалоба была рассмотрена и отклонена.

На наш взгляд, объективность подведения итогов конкурса на выполнение государственных заказов может достигаться прозрачностью и мониторингом полученных результатов. Под прозрачностью понимается открытость и полное обоснование решения конкурсной комиссии. Для анализа полученных результатов участники должны получить описательное приложение, прикрепленное к каждой поставленной рейтинговой оценке, для того чтобы в дальнейшем минимизировать свои ошибки или оспорить поставленную оценку, если она будет субъективной. Мониторингом поставленных оценок может послужить мнение независимой комиссии, которая уже не будет выставлять оценки, а непосредственно проведет аудит полученных результатов.

Возникает другой вопрос, как достичь объективности независимой комиссии, которая будет проводить мониторинг представленных результатов. Итогом может послужить именно абсолютная прозрачность подведения итогов мониторинга результатов путём размещения на сайте всех этапов подведения итогов рейтинга. Основопологающим фактором, служащим для выявления наиболее подходящих объектов, являются ограничительные критерии. При компьютеризированном методе уже на первых стадиях мониторинга результатов будут выявлены те объекты, которые не могут удовлетворять предъявляемым требованиям. Оценить такие показатели как опыт объекта, финансовая независимость, рентабельность и прибыльность в век постоянно прогрессирующих информационных технологий становится возможным путем создания базы данных. Такая база позволит системе сделать приблизительную оценку объекта и уже на основе получившегося результата сравнить оценку экспертов с тем результатом, который будет выведен в рапорте программы. Не исключено, что при таком методе возникнет необходимость введения усредненных оценок, которые будут иметь доступный язык для системы. Но, как уже отмечалось ранее, прогресс не стоит на месте. Создание такой модели мониторинга экспертных оценок позволит если не исключить, то, по крайней мере, минимизировать субъективный фактор при составлении рейтингов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Романюк В.Б. Рейтинговая оценка деятельности филиалов корпорации // Десятилетие конституции РК: перспективы и социально-промышленное развитие: Сборник статей регионально-практической конф. – Рудный, 2006. – С. 289–290.
2. Конкурсная документация открытого конкурса «Выполнение научно-исследовательских работ по созданию и поставке научно-технической продукции в сфере деятельности Росприроднадзор». Разработка проекта методических рекомендаций по созданию системы

действий государственного инспектора при осуществлении контрольно-надзорных мероприятий, лот № 2 ЭК-02-2011 // Официальный сайт Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов. 2012. URL: <http://www.zakupki.gov.ru> (дата обращения: 12.03.2012).

3. Конкурсная документация открытого конкурса «Разработка и апробация системы комплексной оценки профессиональных компетенций федеральных государственных служащих, претендующих на включение в резерв управленческих кадров органов государственного контроля, надзора и оценки качества в сфере образования». Номер открытого конкурса: 07.02-036-п-Ф-272 // Официальный сайт Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов. 2012. URL: <http://www.zakupki.gov.ru> (дата обращения: 14.03.2012).

Поступила 29.03.2012 г.