

УДК 334.012.331:351.71

**ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
СОБСТВЕННОСТИ КАК  
СИСТЕМООБРАЗУЮЩИЙ ИНСТИТУТ  
СОВРЕМЕННОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

Т.В. Бондарь

Томский политехнический университет  
E-mail: bond1110@yandex.ru

**Бондарь Татьяна Васильевна**, старший преподаватель кафедры экономики ТПУ.  
E-mail: [economics@tpu.ru](mailto:economics@tpu.ru)  
Область научных интересов: корпоративная собственность, государственное регулирование экономики.

Раскрыта сущность государственной собственности. На основании статистических данных проанализированы соотношение государственной и частной собственности, динамика присутствия государства в российской экономике за 2008-2011 гг. По-

казано значение государственной собственности для реализации экономических, социальных и политических функций государства.

**Ключевые слова:**

Государственная собственность, частная собственность, государство, функции государства.

При построении экономических отношений между хозяйствующими субъектами являются определяющими существующие формы собственности.

В Конституции РФ закреплено, что «в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности» [1].

Государственная собственность возникла и развивалась с появлением государства и существовала при рабовладельческом, феодальном и капиталистическом строе.

Современный экономический словарь содержит такое определение: государственная собственность – одна из форм собственности, субъектами-распорядителями которой являются органы государственной власти федерации и ее субъектов, а объектом собственности могут быть земля, природные ресурсы, основные средства, здания, материальные ресурсы, финансы, информация, культурные и духовные ценности [2].

По нашему мнению, для определения сущности государственной собственности необходимо отталкиваться от политико-экономического понятия собственности, т. е. собственность определяется как совокупность воспроизводственных отношений. Сущность собственности по К. Марксу заключается не в юридическом выражении совокупности правомочий, а в форме производственных отношений [3], т. е. доминирующим является экономическое содержание над ее организационно-правовой формой, которая упорядочивает отношения, сложившиеся в системе присвоения. Развитие и внутренние противоречия труда (трудового способа присвоения) и определяют методологию исследования собственности. Только в процессе реализации воспроизводственных отношений собственность можно рассматривать как экономическую категорию и отделить ее от правовой формы. Правовая форма же является организационным способом реализации экономических отношений собственности. Собственность является сложным экономическим явлением, которое нужно рассматривать в динамике, развитии. В процессе реализации воспроизводственных отношений проявляется одно из главных признаков собственности – приращение достояния собственника. Однако помимо накопления капитала собственник несет определенные издержки, которые связаны с владением, использованием и распоряжением. Проанализировав издержки и доходы, затраченные ресурсы и полученный результат, можно судить об эффективности того или иного способа реализации государственной собственности.

Исходя из официальных данных Госкомстата (табл. 1), можно заключить, что доля государственных предприятий за период с 1995 по 2011 гг. уменьшилась с 14,3 до 2,5 %. А также явно прослеживается тенденция дальнейшего преобразования государственных предприятий в иные формы собственности.

**Таблица 1.** Распределение предприятий и организаций по формам собственности (на конец года) [4]

Количество предприятий и организаций	Тыс. шт.				В процентах к итогу			
	1995	2005	2009	2011	1995	2005	2009	2011
Период времени								
Число предприятий и организаций – всего	2250	4767	4908	4823	100	100	100	100
в том числе по формам собственности:								
государственная	322	160	130	119	14,3	3,4	2,6	2,5
муниципальная	198	252	253	246	8,8	5,3	5,2	5,1
частная	1426	3838	4128	4104	63,4	80,5	84,1	85,1
собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	95	253	188	157	4,2	5,3	3,8	3,3
прочие формы собственности, включая смешанную российскую, собственность государственных корпораций, иностранную, совместную российскую и иностранную	209	265	209	197	9,3	5,6	4,3	4,1

Выступая в качестве общественной формы присвоения людьми экономических благ, собственность обеспечивает [5]:

- связь участников общественного хозяйства с ресурсами и объектами, представляющими собой результаты хозяйственной деятельности;
- взаимосвязь и взаимодействие между участниками общественного хозяйства по поводу объектов собственности.

В связи с двойственной природой труда (в процессе производства экономических благ человек, с одной стороны, взаимодействует с другими людьми, с другой стороны, – с факторами производства), таким образом, отношения собственности включают в себя:

1. субъектно-субъектные отношения – это экономические отношения, возникающие по поводу собственности, которые отражают имущественные взаимосвязи субъекта с другими субъектами (государством, обществом в целом, организациями и индивидуумом), а также обуславливают форму распределения имущества, продукции, прибыли между собственниками;
2. субъектно-объектные отношения – это имущественные отношения между субъектом и объектом (могут быть любые блага – экономические, социальные, духовные), служащие материальной основой отношений между субъектами собственности [6].

В условиях рыночной экономики взаимодействует множество субъектов, основными являются индивид (домохозяйство), фирма, государство. Особым экономическим агентом является государство, и соответственно, институт государственной собственности выступает предметом исследования многих экономических школ и направлений.

При любом типе экономической системы стратегически важные отрасли экономики принадлежат или контролируются государством.

Современные исследователи экономических институтов считают, что государство, как институт, – необходимое условие устойчивого экономического развития, поскольку оно формирует институциональную структуру обмена, удешевляя его и расширяя его область за пределы локальных сообществ [7–9].

Критериями эффективности института по В.В. Радаеву и Д. Норту являются [10]:

- выгодность (или затратность) следования норме (определяется величиной транзакционных издержек и ресурсами, необходимыми для организации);
- степень реализации преимуществ рыночных и планомерных механизмов координации;
- адаптивность института и его способность производить инновации;
- степень соответствия вводимых норм институциональной структуре;
- информационное обеспечение взаимодействия экономических агентов;
- степень формализации норм законов и их соответствие реальной экономической ситуации;
- степень обеспечения принципов социальной справедливости, равенства экономических агентов.

По словам Д. Норта, «наличие государства необходимо для экономического роста; государство, однако, является источником вызванного действиями людей экономического упадка» [11]. Б. Вейнгагст сформулировал эту дилемму следующим образом: «Любое правительство, достаточно сильное, чтобы предоставить минимальные институциональные условия для рынков, – например, защищенные права собственности, объективную правовую систему, стабильную денежную систему, – также имеет достаточно возможностей, чтобы присвоить богатство своих граждан» [12]. Собственность является одним из ключевых элементов экономической власти – ее источником [13].

Считается, что участие государства в экономических процессах общества должно быть минимальным, но существует ряд экономистов, которые так не полагают. Разработанная российскими учеными Р. Гринбергом и А. Рубинштейном «Концепция экономической социодинамики» основывается на том, что роль государства в экономической жизни общества не так однозначна, и государство – активный экономический «игрок».

Необходимо отметить, что государство может производить общественные блага самостоятельно (например, охрана государственных границ, правопорядка), а также осуществлять производство социально значимых благ через другие структуры путем финансирования или софинансирования. В России с момента перехода к рынку государством поддерживались те сектора, которые давали быструю отдачу, и недостаточно финансировались наука, здравоохранение и образование. Присутствие государства в экономике по государственной квоте (соотношение государственных инвестиций к ВВП), в России он составляет 29 %, а в экономически развитых странах он достигает 50 %, свидетельствует об отсутствии государственного капитализма.

Ссылаясь на официальные источники, характеризующие государственную собственность с количественной стороны, можно сделать вывод, что имущественное присутствие государства в российской экономике сокращается (табл. 2).

**Таблица 2.** Динамика численности организаций, использующих федеральное имущество, и объектов, учтенных в его реестре в 2008–2011 гг. (ед.) [14]

Дата	Федеральные государственные унитарные предприятия (ФГУП)	Хозяйственные общества (АО и ООО), где РФ является акционером (участником)		Общее количество объектов федерального имущества, учтенных в реестре	
		всего	специальное право («золотая акция») без наличия пакета акций	на бумажных носителях	в Автоматизированной системе учета федерального имущества (АСУФИ)
на 01.01.08	5709	3801/3647	127	...	...
на 01.01.09	3765	3503/3338	136	701325	14096
на 01.01.10	3517	3066/2920	117	1276572	1193121
на 01.01.11	...	3077	120	1562018	1552121
на 01.01.12	...	2930	111	1371266	1367975

Государственная собственность является экономической основой государства, позволяющей ему выполнять важные экономические, социальные и политические функции. Роль государства заключается не только в компенсации «провалов» рынка, но и в функциях, относящихся к его исключительной прерогативе. Такими функциями являются «соблюдение баланса общественных интересов, социальной стабильности и защита национальных интересов при проведении как внутренней, так и внешней политики» [15].

Таким образом, государство, даже не являясь собственником, оказывает влияние на институт собственности и, соответственно, на всех экономических субъектов путем принятия и исполнения законов и нормативно-правовых актов, которые напрямую или косвенно воздействуют на всех экономических субъектов и отношения собственности в целом. Государство,

устанавливая «правила игры» для всех субъектов экономики, одновременно является активным хозяйствующим субъектом.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция РФ. Статья 8, ч. 2 // Парламентская газета от 23 января 2009 г. № 4.
2. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 479 с.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 16. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1955–1981 гг. – 30000 с.
4. Распределение предприятий и организаций по формам собственности // Официальный сайт государственного комитета статистики. 2012. URL: <http://adg.gks.ru/digital/09/DocLib/> (дата обращения: 13.03.2012).
5. Максимов С.Н. Развитие отношений собственности в современной экономике: различия и общие черты классического и институционального подходов // Проблемы современной экономики. – 2005. – № 3/4 (15/16). – URL: <http://www.m-economy.ru/issue.php?nIssueNum=15> (дата обращения: 03.02.2012).
6. Управление государственной собственностью: Учебник для вузов // Под ред. В.И. Кошкина, В.М. Шупыро. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 496 с.
7. Поланьи К. Великая трансформация: политические и экономические истоки нашего времени / Пер. с англ. А.А. Васильева и др.; под общ. ред. С.Е. Федорова. – СПб.: Алетейя, 2002. – 320 с.
8. Флигстин Н. Государство, рынки и экономический рост // Анализ рынков в современной экономической социологии / Под ред. В. Радаева. – М.: ИД ГУ ВШЭ, 2008. – С. 313–340.
9. Блок Ф. Роли государства в хозяйстве // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / Под ред. В. Радаева. – 2001. – Т. 2. – № 5. – С. 14–20.
10. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений / Пер. с англ. К. Мартынова, Н. Эдельмана. – М.: Изд. дом Гу-ВШЭ, 2010. – 256 с.
11. North D. Structure and Change in Economic History. – N.Y.: Norton, 1981. – 228 с.
12. Weingast B. The Political Commitment to Markets and Marketization // The Political Economy of Property Rights / Ed. by D. Weimer. – Cambridge: Cambridge University Press, 1997. – С. 43–50.
13. Журавлева Г.П., Видяпин В.П. Общая экономическая теория. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 714 с.
14. Российская экономика в 2011 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 33). – М.: Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара, 2011. – 612 с.
15. Абалкин Л.И. Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики // Вопросы экономики. – 1997. – № 6. – С. 9.

Поступила 05.07.2012 г.