

УДК 341.215.4

**ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ МЕХАНИЗМОВ  
ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ  
РЕПУТАЦИИ В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ**

О.В. Дорошенко, С.А. Дукарт

Западно-Сибирский филиал Российской  
академии правосудия, г. Томск  
E-mail: HWBEK@sibmail.com; dukart@mail.ru**Дорошенко Олег Вячесла-  
вович**, студент Западно-  
Сибирского филиала Рос-  
сийской академии правосу-  
дия, г. Томск.

E-mail:

HWBEK@sibmail.com

Область научных интересов:  
гражданско-правовая защи-  
та нематериальных благ  
физических и юридических  
лиц.**Дукарт Сергей Александр-  
ович**, канд. ист. наук, до-  
цент, доцент кафедры гума-  
нитарных и социально-  
экономических дисциплин  
Западно-Сибирского филиала  
Российской академии  
правосудия, г. Томск.

E-mail: dukart@mail.ru

Область научных интересов:  
государственное регулирова-  
ние процессов экономической  
трансформации; системный  
анализ институциональных  
изменений в обществе.

Работа посвящена актуальному правовому институту защиты чести, достоинства и деловой репутации. Сопоставление законодательства в области регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации делает возможным обнаружение преимуществ и недостатков российской законодательной базы в данной сфере. Из этого следует, что данное исследование является актуальным и обладает большой практической значимостью. Целью работы является выявление достоинств и недостатков отечественной системы законодательства в области защиты чести, достоинства и деловой репутации на основе сравнительного анализа законодательства в сфере защиты нематериальных благ России и стран англо-саксонской правовой системы. Основным общенаучным методом, использованным в данной работе, является сравнительный анализ. Результаты исследования показали, что в России более конкретно решен вопрос о компенсации морального вреда. В отечественном праве, в отличие от англо-саксонского, исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, что является несомненным преимуществом. Кроме того, в нашей стране более тщательно проработан вопрос доказывания в суде виновности или невиновности ответчика. Таким

образом, в результате сравнения отечественного права с англо-саксонским были выявлены основные достоинства и недостатки отечественной системы законодательства в области защиты чести, достоинства и деловой репутации.

**Ключевые слова:**

Защита, честь, достоинство, деловая репутация, гражданское право, нематериальные блага, Россия, Англия, США.

В условиях продолжающейся трансформации гражданско-правовой системы России проблема создания эффективного института защиты чести, достоинства и деловой репутации нуждается в особо внимательном подходе со стороны судебной власти в силу своей социальной значимости. Сравнительный анализ действующего законодательства в области регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации позволяет обнаружить достоинства и недостатки российской законодательной базы в данной области, что предопределяет большую практическую значимость научных исследований в этой области.

Право на защиту своей чести и доброго имени закреплено в статье 23 Конституции РФ. Статья 29 Конституции гарантирует каждому свободу мысли и слова, а также свободу массовой информации [1]. Одновременно с этим, согласно статье 10 Международной Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной РФ, каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение, при этом свободное выражение должно быть сопряжено с определенными условиями, формальностями, санкциями и ограничениями в целях защиты репутации и прав других лиц, т. е. право выражать свое мнение корреспондирует обязанности не нарушать честь и достоинство других лиц [2]. Таким образом, нормы международных конвенций,

конституционные нормы, а также статья 152 Гражданского кодекса РФ гарантируют право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации при распространении порочащих сведений.

Целью работы является выявление достоинств и недостатков отечественной системы законодательства в области защиты чести, достоинства и деловой репутации на основе сравнительного анализа законодательства в сфере защиты нематериальных благ России и стран англо-саксонской правовой системы.

Для достижения поставленной цели в работе предполагается решение следующих задач:

1. изучение действующего законодательства в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации в России и в странах англо-саксонской правовой системы;
2. исследование механизма реализации личных неимущественных прав граждан;
3. определение особенностей защиты чести, достоинства и деловой репутации в России;
4. сравнительный анализ англо-саксонского и отечественного права в сфере защиты нематериальных благ.

Объектом исследования является механизм регулирования гражданским законодательством общественных отношений в области защиты чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц.

Основным общенаучным методом, использованным в данной работе, является сравнительный анализ, что позволяет выявить сходства и различия в области защиты нематериальных благ между Россией и странами англо-саксонской правовой системы и способах регулирования правовой защиты данных благ.

Выбор в качестве предмета исследования законодательства Российской Федерации и законодательства стран англо-саксонской правовой системы обусловлен, во-первых, высоким уровнем развития в них системы нормативно-правовых актов в сфере защиты нематериальных благ и разнообразием практики ее применения; во-вторых, определенным сходством в подходе к решению ключевых проблем правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации; в-третьих, своеобразием функционирования системы правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации в каждой из правовых систем, связанным с особенностями национального права, традициями и т. п. Необходимость анализа различных подходов к решению проблем защиты чести, достоинства и деловой репутации определяется также сравнительной молодостью института гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации в РФ.

Использование научного метода изучения проблемы диктует необходимость четкого и однозначного определения дефиниций. В российском праве используются следующие формулировки понятий чести, достоинства и деловой репутации.

- Честь, достоинство и деловая репутация – это право физического и юридического лица на социально-значимую оценку моральных, деловых и других качеств и свойств, от которых зависит их социальное положение.
- Честь – это социальная оценка личности. Честь характеризует отношение общества к гражданину, меру его духовных, социальных качеств.
- Достоинство – это оценка личностью своих личных, профессиональных, моральных качеств, свойств, способностей, общественного значения.
- Деловая репутация – это общественное мнение о профессиональных качествах гражданина или юридического лица. Деловая репутация гражданина обозначает оценку его профессиональных качеств, свойств (не всегда коммерческих) как специалиста в той или иной сфере (юрист, преподаватель, врач и т. д.) [3].

Последовательный анализ проблемы, предполагает также определение понятия «сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию».

Согласно п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, «гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности» [4]. В этой норме говорится о сведениях, которые, во-первых, порочат честь и достоинство гражданина, во-вторых, не соответствуют действительности, в-третьих, распространены ответчиком.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 [5] раскрыто содержание каждого перечисленного условия. Так, под порочащими сведениями понимаются сведения, не соответствующие действительности, которые содержат утверждения о совершении физическим лицом или организацией правонарушения или нарушения морально-нравственных принципов (например, сведения о некрасивом поведении лица, о нарушении лицом действующего законодательства, о совершении проступка и другие сведения), умаляющие честь, достоинство и деловую репутацию граждан или юридических лиц. В качестве примера порочащих необоснованных обвинений можно привести обвинения в националистических взглядах; в нарушении гражданского, семейного законодательства (сын пытается выжить из квартиры своих престарелых родителей); обвинения в ненадлежащем выполнении своих профессиональных обязанностей (опоздал на работу, нарушил трудовую дисциплину).

Порочащие сведения могут признаваться ложными, если достоверность сведений не будет доказана. В этом случае действует принцип презумпции добропорядочности [6]. Однако не подлежат опровержению сведения, соответствующие действительности, в которых выражена критика поведения в общественном месте, ненадлежащего выполнения работы и т. д.

С точки зрения отечественного права распространение сведений – это сообщение в устной или иной форме сведений одному или нескольким лицам; опубликование данных сведений СМИ (печать, телепрограммы, видеопрограммы, кинохроникальные программы); изложение в заявлениях, публичных выступлениях, служебных характеристиках и т. д.

Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем чтобы они не стали известными третьим лицам. Некоторые ученые предполагают, что потерпевший может испытать сильные нравственные страдания, если узнает, что хотя бы одно лицо владеет ложной информацией о нем. Поэтому многие цивилисты считают целесообразным предоставить заинтересованному лицу право предъявления предудительного иска с просьбой запрета распространения данных сведений.

В случаях, если невозможно определить распространителя порочащей информации или же такая информация содержится в анонимных источниках (анонимные письма, заявления), то потерпевший вправе обратиться за защитой в суд согласно статье 152 Гражданского кодекса РФ.

Теперь рассмотрим правовой режим истцов по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации по российскому законодательству.

Правом на защиту таких нематериальных благ, как честь, достоинство и деловая репутация, обладают дееспособные граждане. Юридические лица имеют право только на защиту деловой репутации. В том случае, если порочащие сведения затрагивают интересы структурных подразделений организаций, то право на защиту будут осуществлять сами юридические лица, в состав которых входят данные подразделения.

Также самостоятельно осуществить защиту своих прав и свобод может эмансипированный гражданин. Если же лицо является несовершеннолетним, то право на защиту чести, достоинства и деловой репутации выражают его родители, опекуны (т. е. законные представители), а также прокурор или попечители.

В том случае, если порочащие сведения были распространены в отношении организации, прекратившей свою деятельность, или в отношении покойного гражданина, то с иском заявлением в суд могут обратиться любые заинтересованные лица (например, соавторы), правопреемники (наследники) и прокурор [7].

Рассмотрев правовой режим истца, перейдем к правам и обязанностям ответчика по делам о защите нематериальных благ с точки зрения российского законодательства.

Лицо, которое распространило порочащие сведения, в суде по иску выступает со стороны ответчика. Если порочащие сведения получили распространение в СМИ, ответчиками будут выступать редакция данного средства массовой информации и автор соответствующей статьи. Если же автор статьи неизвестен или не указан (например, редакционная газета), со стороны ответчика будет выступать редакция СМИ, в котором эта статья получила свою публикацию. В

случаях, если редакция соответствующего СМИ не обладает статусом юридического лица, то сторону ответчика займет учредитель данного СМИ.

Ответчиком по делу об опровержении порочащих сведений, изложенных в служебной характеристике, будет выступать лицо, которое подписало данную характеристику, и организация, учреждение, предприятие, от имени которых была выдана данная характеристика. Но здесь опять возникает вопрос: действительно ли распространенные работодателем в характеристике порочащие сведения относятся к фактам, имевшим место, или же работодатель в характеристике просто выразил личное мнение (оценочное суждение)? В таком случае суду предстоит разграничить данные категории.

Далее рассмотрим способы защиты чести, достоинства и деловой репутации в отечественном праве.

Суд вправе наложить обязанность на ответчика не распространять спорные сведения до вынесения судебного решения (например, обязать не публиковать издание, в котором содержится порочащая информация).

Если в судебном порядке будет доказано, что распространенные ответчиком сведения не являются порочащими или же соответствуют действительности, то суд обязан отказать истцу в удовлетворении искового заявления. В противном случае суд должен определить, в какой форме должно быть сделано опровержение.

В случаях, когда средство массовой информации распространило порочащие, не соответствующие действительности сведения, это средство должно самостоятельно опровергнуть данные сведения. Если порочащие сведения были распространены в теле-, радиопередачах, то опровергать сведения будет диктор в той же передаче или программе. Кроме того, в соответствии со статьей 46 Закона «О средствах массовой информации» сам потерпевший может самостоятельно выступить с опровержением в эфире данной теле-, радиопередачи [8].

Документы, содержащие порочащие, не соответствующие действительности сведения (например, служебная характеристика), подлежат замене. Также суд вправе обязать распространителя (ответчика), например, отказаться от публикации статьи, убрать стенгазету, в которых содержатся порочащие сведения, и т. п.

Кроме того, истец имеет право поставить в суде вопрос, касающийся возмещения ущерба ответчиком. Возмещение материального ущерба регулируется статьей 1064 ГК РФ. Например, если лицо распространило порочащие сведения, не соответствующие действительности, в отношении юридического лица, и в результате этого у юридического лица сорвалась сделка с партнером, то возмещать материальный ущерб будет лицо, распространившее эти сведения.

Моральный ущерб, причиненный истцу, компенсируется согласно положению ст. 151 ГК РФ. Размер денежной компенсации устанавливается в соответствии со статьей 1101 ГК РФ. Определяя размер компенсации морального вреда, суд исходит из степени вины ответчика и других обстоятельств. Кроме того, суд обращает внимание на характер нравственных или физических страданий, которые были причинены истцу. Также суд в своих решениях касательно определения размера компенсации опирается на требования разумности и справедливости.

В тех случаях, когда решение суда не выполняется, суд имеет право наложить штраф на правонарушителя, который будет взыскиваться в пользу государства.

Для документов, исходящих от организации, предусмотрен особый порядок опровержения сведений. Данный документ будет подлежать замене. Например, если работодатель внес в трудовую книжку работника порочащую запись, не соответствующую действительности, то данная трудовая книжка через решение суда будет подлежать замене.

В отличие от законодательства РФ англо-саксонская правовая система предлагает несколько иной подход к решению проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Англо-саксонская правовая система – правовая система, включающая правовые системы Великобритании и бывших британских колоний, в т. ч. стран Содружества наций и США. Для англо-саксонской правовой системы основным источником права является судебный прецедент.

Ключевые понятия чести, достоинства и деловой репутации в англо-саксонском праве трактуются следующим образом:

- «Честь (honour) – это социальная оценка лица, включающая в себя признание, уважение, почет, славу, целомудрие (для женщин) со стороны общественного мнения.



- Достоинство (advantage) – нечто присущее самому человеку, независимо от отношения к нему окружающих, как совокупность черт характера, которые дают человеку право на уважение (духовное благородство).
- Деловая репутация (reputation) – «доброе имя и все те общественные преимущества и выгоды, которые с ним связаны, в особенности хозяйственные и денежные» [9].

В англосаксонской правовой системе сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, принято называть термином «диффамация».

Диффамация (defamation) – юридический термин, принятый в странах англо-саксонской правовой системы, обозначающий правонарушение в виде распространения порочащих сведений независимо от соответствия их действительности.

По мнению С.В. Потапенко, диффамация – это гражданско-правовой проступок, который направлен на умаление чести, достоинства и деловой репутации потерпевшего в глазах адекватных людей путем распространения о нем порочащих сведений (независимо от их подлинности), которые можно определить как злоупотребление свободой слова и массовой информации [10].

Современное российское гражданское законодательство не предусматривает термина диффамация, однако диффамация достаточно часто употребляется в Постановлениях Европейского суда по правам человека.

В отечественной цивилистической науке долгое время велась дискуссия относительно того, что понимать под диффамацией применительно к нормам российского законодательства. В рамках данной дискуссии сформировалось два научных подхода. Согласно первому под диффамацией понимают распространение порочащих сведений, не соответствующих действительности. Согласно второму подходу под диффамацией понимается распространение порочащих, в том числе и соответствующих действительности, правдивых сведений.

Ясность в указанную дискуссия внесло Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в соответствии с п. 1 которого судам необходимо иметь в виду, что употребляемое Европейским Судом по правам человека понятие диффамации аналогично понятию распространения порочащих сведений, не соответствующих действительности, которое содержится в ст. 152 ГК РФ.

В соответствии с английским Законом о диффамации (1996) распространение порочащих сведений дифференцируется на «libel» (квалифицированную клевету) «slander» (простую клевету). Квалифицированная клевета выражена в письменной форме, а также в любой другой форме, придающей распространяемым сведениям постоянный характер. «Slander» (простая клевета) выражается в устной (или иной другой) форме, которая придает распространяемым сведениям временный характер [11].

Простая клевета может принимать уголовно-наказуемый характер в случаях, когда она сопровождается оскорблениями. Квалифицированная клевета, в отличие от простой клеветы, имеет самостоятельный состав преступления.

Раскрыв понятия порочащих сведений в английском праве, рассмотрим, что англосаксонское право понимает под «распространением» сведений.

В английском праве распространение сведений – это сообщение данных сведений хотя бы одному лицу (за исключением потерпевшего). Английское понятие «распространение сведений» имеет схожее понятие с российским.

В тех случаях, когда распространение сведений происходит в отношении определенной социальной группы, юридического лица или определенной категории лиц, судья опирается на правило, в соответствии с которым порочащие сведения распространены и в отношении лица, который выступает истцом по данному делу. Также следует отметить, что каждое следующее распространение порочащего сведения будет рассматриваться как новый факт диффамации. Такой факт будет создавать самостоятельное основание для нового иска, а также повлечет новую ответственность.

Стоит также отметить, что английское право различает подходы к порочащим сведениям, если в них высказывается мнение определенного лица. При этом если добросовестные сведения, имеющие общественную значимость, стали известны ответчику, то они не будут влечь ответственность за диффамацию. В данном случае ответчик должен в суде доказать, что он не

утверждал в своих сведениях о наличии порочащего честь, достоинство и деловую репутацию факте, а лишь выражал свое мнение. Но разграничение понятий «мнение» и «утверждение факта» является непростой задачей как для самого ответчика, так и для суда [12].

Кроме того, в соответствии со ст. 17 «Толкования» Закона о диффамации 1996 г. под термином «распространение» (высказывание) понимаются слова, изображения, визуальные изображения, жесты или иные способы выражения смысла.

Далее разберем правовой режим истцов по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации в англо-саксонской правовой системе.

Как уже было сказано, в английском законодательстве отграничиваются понятия диффамации и простого оскорбления, умаляющего честь и достоинство гражданина, но не причиняющего вред его здоровью. Иногда высказывание, кажущееся невинным, признается порочащим, если содержание такого высказывания содержит так называемый порочащий намек. В данной ситуации истец сам обязан доказать порочащий характер в высказанных ответчиком сведениях.

Отметим, что в России на истца возлагается обязанность доказать только то, что ответчик действительно распространял порочащие сведения. Ответчик же обязан доказать, соответствуют ли действительности распространенные им сведения. В англо-саксонском праве, напротив, на истце лежит обязанность не только доказать сам факт распространения сведений ответчиком, но еще и виновность ответчика (т. е. то, что сведения были действительно распространены ответчиком; данные сведения являются порочащими; распространенные сведения не соответствуют действительности) [13].

Ряд отечественных ученых (в частности, А.М. Эрделевский, Н.С. Малеин) считают, что именно ответчик должен доказывать отсутствие вины в его действиях. Это также значительно повлияет на размер компенсации морального вреда (ст. 1101 ГК РФ). Также следует отметить, что при отсутствии вины лицо, которое распространило не соответствующие действительности порочащие сведения, не освобождается от ответственности, в т. ч. от обязанности опровержения сведений (ст. 1100 ГК РФ) [14].

В Российской Федерации дела данной категории по первой инстанции рассматривается судьей единолично (ст. 14 ГПК РФ) [15]. Отечественное судопроизводство по данному вопросу отличается от судопроизводства в странах англо-саксонской правовой системы (в частности, в США). В России данные дела могут быть разрешены по существу только в ходе их судебных слушаний. В странах англо-саксонской правовой системы решение о том, что иск должен быть отклонен, может быть принято судьей и до того момента, как началось слушание дела в суде. Например, на стадии досудебного предоставления доказательств или на основании «ходатайства ответчика об отклонении жалобы». Что касается решения в пользу истца, то оно принимается только на основании судебного слушания. При этом такое решение может быть принято как самим судьей, так и судом присяжных. Объяснить это можно тем, что в странах англо-саксонской правовой системы, как было сказано ранее, на истце лежит обязанность доказывания не только самого факта распространения о нем порочащих сведений (как в российском судопроизводстве), но и несоответствия этих сведений действительности, а также виновности ответчика. Все это в значительной степени затрудняет реализацию судебных прав лиц, в отношении которых были распространены порочащие сведения. Можно утверждать, что англо-саксонское диффамационное право, как правило, ориентировано на защиту свободы слова, на выражение своего мнения и комментариев в отношении тех или иных физических и юридических лиц [16].

В российском законодательстве, а именно в статье 152 ГК РФ, по сравнению с англо-саксонским правом, истцам предоставляется большая возможность на защиту чести и достоинства. Таким образом российское законодательство ставит в менее выгодное положение ответчика, возлагая на него обязанность доказывать соответствие действительности распространенных им сведений. По мнению большинства отечественных ученых, данное положение является правильным, т.к. это позволяет реализовать конституционную норму об охране государством достоинства личности (статья 21 Конституции Российской Федерации).

По мнению российских журналистов и других работников СМИ, следует внести изменения в статью 152 ГК РФ. Представители СМИ утверждают, что доказывать несоответствие

действительности порочащих сведений, распространенных средствами массовой информации, должны сами истцы. Большинство отечественных ученых с эти не согласны. По их мнению, публикуя информацию, СМИ априори утверждают, что она соответствует действительности, поэтому именно СМИ обязаны доказать, что данная информация является достоверной. Если же истца, кроме доказывания факта распространения порочащих его сведений, обязать доказывать факт несоответствия данных сведений, то это в полной мере приведет к освобождению ответчика от обязанности доказывания. В таком случае прения сторон будут неуместны либо вовсе будут отсутствовать.

Перейдем к правовому режиму ответчиков о защите чести, достоинства и деловой репутации в англо-саксонском праве.

Ответчиками в странах англо-саксонской правовой системы по делам данной категории являются лица, которые распространили порочащие сведения.

В соответствии с английским законодательством ответчик не обязан доказывать в судебном заседании соответствие действительности распространенных им сведений, в отличие от российского законодательства, где доказывать соответствие должен сам ответчик [17]. В английском праве сам истец должен доказать соответствие действительности распространенных ответчиком порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений. В России истец освобождается от этой обязанности.

Теперь рассмотрим основные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации в странах англо-саксонской правовой системы.

Одним из основных способов защиты чести, достоинства и деловой репутации в странах англо-саксонской правовой семьи является компенсация морального вреда.

Согласно английскому законодательству при отсутствии страдания истцом или при отсутствии материального ущерба невозможно взыскать компенсацию морального вреда. Что касается душевных страданий в совокупности с физическими, то они подлежат возмещению.

В англо-саксонской правовой системе распространение порочащих сведений может считаться преступным деянием и рассматриваться в порядке, предусмотренным уголовным судопроизводством. В российском уголовном законодательстве одна из норм о распространении сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, была декриминализована. Статья 130 (Оскорбление) была исключена из Уголовного кодекса РФ. Действующая редакция УК РФ урегулировала распространение порочащих сведений только в статье 128.1 (Клевета), хотя ранее данные отношения были закреплены в двух статьях.

В странах англо-саксонской правовой системы в случае совершения преступления по делам данной категории компенсация морального вреда выплачивается по специальной тарифной схеме. На этот случай в Великобритании даже была создана Комиссия, решающая вопросы, связанные с компенсацией морального вреда, причиненного преступным деянием [18].

Тарифная схема применяется на основе принципа рассмотрения заявления с учетом фактических обстоятельств дела. Одним из основных обстоятельств является субъективная сторона преступления, т. е. умысел или неосторожность. В отличие от англо-саксонского права, в романо-германском праве определение размера компенсации морального вреда определяется не по тарифной схеме, а на основе ранее вынесенных решений по аналогичным делам (судебный прецедент).

Компенсация морального вреда по делам о диффамации бывает двух видов: номинальная (символическая), «презрительная» (компенсация в виде порицания истца) и штрафная. Номинальная наступает, когда суд решил, что истец претерпел сильные страдания. «Презрительная» наступает при формальном разрешении дела в пользу истца. В других случаях назначается штрафная компенсация.

Также стоит рассмотреть особенности компенсации морального вреда в Соединенных Штатах Америки. Несмотря на то что США входят в англо-саксонскую правовую систему, у них есть некоторые различия в данном вопросе с Великобританией. В США выделяется определенная группа деликтов по делам данной категории. К ним относятся: вмешательство в частную жизнь (дела) истца; опубликование сведений, которые могут быть известны только лицу и узкому кругу лиц; использование в коммерческих целях внешности и имени лица; распростра-

нение сведений, порочащих лица. Данные деликты компенсируются в чистом виде, т. е. без сопряжения их с материальным ущербом или физическими страданиями [19].

Также в праве США предполагается компенсация морального вреда за причинение эмоционального беспокойства. В том случае, если эмоциональное беспокойство как-то отразилось на физическом состоянии лица, то данный вред будет сопровождаться компенсацией. Если же истец при эмоциональном беспокойстве испытал только нравственные страдания, то компенсация взыскиваться не будет [20].

При совершении преступления, порочащего честь и достоинство лица, немаловажную роль играет субъективная сторона. Если преступление совершено умышленно (заклужение под стражу на незаконных основаниях, обман, угроза, сексуальное домогательство), то преступник несет ответственность не только на общих основаниях, но также с него взимается компенсация морального вреда в пользу потерпевшего. В тех случаях, когда преступление было совершено по неосторожности, то преступник будет нести ответственность только на общих основаниях (компенсация морального вреда в таких случаях не предусматривается) [21].

Такие преступления, как принуждение и запугивание, имеют самостоятельный состав. За них также предусматривается компенсация морального вреда. Стоит отметить, что данные преступления не требуют доказательства их умышленности.

За незаконное увольнение работника компенсация морального вреда взыскивается только в случаях, если противоправность увольнения (в т. ч. способ увольнения) ограничила возможность работника на дальнейшее трудоустройство [22].

Англо-саксонская правовая система имеет различия с отечественной правовой системой относительно сроков исковой давности. Согласно статье 208 ГК РФ исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ. В Великобритании и США течение срока исковой давности по делам данной категории устанавливается с момента совершения правонарушения. В США в этом отношении даже было сделано исключение в интересах потерпевшего. В некоторых случаях течение срока исковой давности начинается с того момента, когда правонарушитель при должной осмотрительности узнал или должен был узнать о причинении ему морального вреда [23].

Стоит отметить, что защита чести достоинства и деловой репутации в США регулируется в большинстве случаев нормами уголовного права, а в Великобритании – нормами уголовного и гражданского права.

В заключение подведем итоги. В современных условиях гражданско-правовой институт защиты чести, достоинства и деловой репутации является важным компонентом российского права. Сравнительно-правовое исследование института защиты чести, достоинства и деловой репутации позволяет сделать вывод о том, что данный институт в России развит достаточно сильно, и законодательное урегулирование защиты нематериальных благ в нашей стране несколько не уступает зарубежным странам.

В России более конкретно решен вопрос о компенсации морального вреда. В нашей стране определение размера компенсации морального вреда зависит от степени вины ответчика; нравственных и физических страданий, причиненных истцу; учета индивидуальных особенностей лица и других обстоятельств. В англо-саксонской правовой системе размер компенсации морального вреда определяется по тарифной схеме, что вряд ли приемлемо для определения размеров компенсации морального вреда, поскольку при этом не учитываются индивидуальные особенности лица и другие обстоятельства.

В отечественном праве, в отличие от англо-саксонского, исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ. Поэтому защита чести, достоинства и деловой репутации возможна и после смерти граждан (например, в случаях реабилитации), и после прекращения деятельности юридических лиц (является важным в первую очередь для правопреемников). Таким образом, российское гражданское законодательство предоставляет гражданам и юридическим лицам гарантию защиты чести, достоинства и деловой репутации, не ограниченную временными рамками [24]. По мнению Е.А. Суханова, отсутствие срока исковой давности по данной категории дел является «гарантией защиты чести и достоинства независимо от времени обращения в суд». Считаем, что ограничение временными рамками гарантии защиты чести, достоинства и деловой репутации



необоснованно, т. к. исключается возможность защиты чести, достоинства и деловой репутации после смерти гражданина и после прекращения деятельности юридических лиц.

Кроме того, в нашей стране более тщательно проработан вопрос о доказывании в суде виновности или невиновности ответчика. В англо-саксонском праве ответчик освобождается от обязанности доказывания соответствия действительности распространенных им сведений. В России же, напротив, сам ответчик должен доказывать свою невиновность. Это в значительной степени улучшает положение истца, что, возможно, является логичным [25].

Таким образом, мы убедились, что в России вопрос о защите чести, достоинства и деловой репутации законодательно урегулирован более эффективно, чем в англо-саксонском праве. Но, возможно, в данной сфере у России имеются проблемы в правоприменении, и на практике недостаточно эффективно реализуется право каждого на защиту чести, достоинства и деловой репутации. Но этот вопрос не является предметом данного исследования.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 03.03.2014. № 9. Ст. 851.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.
3. Суханов Е.А. Гражданское право: в 2 т. / Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Статут, 2010. – 786 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 02.11.2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
5. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 4.
6. Добриева М.Д. Честь, достоинство и деловая репутация как объект защиты в гражданском праве и процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 34–35.
7. Зенин И.А. Гражданское право (Общая и Особенная части): учеб. / Под ред. И.А. Зенина. – 2-е изд. – М.: Норма, 2009. – 657 с.
8. О средствах массовой информации (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013): Закон Рос. Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 02.07.2013) // Российская газета. – 1992. – № 32.
9. Потапенко С.В. Личное мнение как привилегия от иска о диффамации в СМИ // Журнал российского права. – 2002. – № 5 // электронная копия документа в СПС Гарант. – 154 с.
10. Шабанов Д.С. Понятие диффамации // Вектор науки ТГУ. – 2010. – № 3. – 226 с.
11. Закон о диффамации 1996 года (Великобритания): «Российский правовой портал: библиотека Пашкова». – URL: <http://constitutions.ru/archives/424> (дата обращения: 10.03.2014).
12. Кузнецов Н.М. Содержание отношений по защите чести, достоинства и деловой репутации: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – 112 с.
13. Андреев Ю.Н. Личные неимущественные отношения как предмет гражданского права // Антология научной мысли: К 10-летию Российской академии правосудия: Сборник статей / Отв. ред. В.В. Ершов, Н.А. Тузов. – М.: Статут, 2008. – 678 с.
14. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания: научно-практическое пособие. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 374 с.
15. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.
16. Астахов П. О защите чести и деловой репутации // Современное право. – 2008. – № 12. – 98 с.
17. Исследования по истории морали. – URL: <http://www.rulit.net/books/rycar-i-burzhua-issledovaniya-po-istorii-morali-read-194389-68.html> (дата обращения: 13.03.2014).
18. Марченко С.В., Лазарева-Пацкая Н.В. Проблемы компенсации морального вреда в зеркале российского права // Адвокатская практика. – 2004. – № 5. – 212 с.

19. Мишонов А.С. Защита деловой репутации: основные моменты, на которые стоит обратить внимание // Право и экономика. – 2008. – № 9. – 116 с.
20. Рудый Н.К. Правовая характеристика чести, достоинства и репутации // Юрист. – 2008. – № 3. – 156 с.
21. Тимешов Р.П. Понятие морального вреда в гражданском праве России // Российская юстиция. – 2008. – № 6. – 144 с.
22. Цыбулевская О.И., Власова О.В. Защита чести и достоинства личности в гражданском праве // Цивилист. – 2008. – № 8. – 49 с.
23. Панина Л. Порядок компенсации морального вреда // Финансовая газета. Региональный выпуск. – 2003. – № 29, 30. – 46 с.
24. Романов В.С. Право на компенсацию морального вреда // Право и образование. – 2007. – № 7. – 56 с.
25. Орлов О.В. Признание факта и признание блага как способы защиты нематериальных благ // Гражданское право. – 2011. – № 3. – 93 с.

Поступила 12.05.2014 г.