

УДК 378.4.016

**УНИВЕРСИТЕТЫ МИРОВОГО КЛАССА:
СТРАТЕГИИ ФОРМИРОВАНИЯ**

Н.М. Панькова

Панькова Наталья Михайловна, старший преподаватель кафедры философии Института социально-гуманитарных технологий Томского политехнического университета (Россия, 634050, г. Томск, пр. Ленина, д. 30).
E-mail: pankova_natalia@tpu.ru

Актуальность работы обусловлена процессами интеграции российских университетов в мировое образовательное пространство и необходимостью их трансформирования в университеты мирового класса для достижения новых позиций в международных рейтингах университетов. Цель работы: проанализировать основные стратегии реформирования университетов, а также обозначить пути трансформирования российских университетов в университеты мирового уровня, обозначить характеристики оценки университетов в международных рейтингах «Таймс», Академическом рейтинге университетов мира (Шанхайский рейтинг) и Международном рейтинге присутствия и активности университетов в глобальной сети Интернет (Webometrics).

В работе был использован метод мониторинга существующих рейтингов университетов, задействован системный подход к оценке критериев отбора, а также метод фокусированного качественного и количественного анализа опыта современных западных и российских университетов. В результате проанализированы достоинства и недостатки основных стратегий трансформирования университетов, таких как модернизация университета, слияние и создание нового университета на примерах российских и иностранных вузов. Отмечена специфика трансформирования университета путем стимулирования публикационной активности, повышения качества научной деятельности, а также изменения системы управления. Сделаны выводы о том, что реформирование университетов должно носить стратегический характер во избежание негативных последствий.

Ключевые слова:

Университет мирового класса, высшее образование, национальный исследовательский университет, рейтинги университетов, рейтинг «Таймс», Академический рейтинг университетов мира (Шанхайский рейтинг), Международный рейтинг присутствия и активности университетов в глобальной сети Интернет (Webometrics).

В 2003 году Россия присоединилась к Болонскому процессу. Это событие послужило основанием для представления российских университетов на мировом рынке образовательных услуг. Перед российскими вузами была поставлена задача достойно представить наши результаты мировому сообществу.

Процесс сопоставления с зарубежными вузами предполагает единую систему критериев оценки деятельности университетов, а также необходимость разработки собственной независимой, но отвечающей международным стандартам системы рейтингов вузов [1].

За последние несколько лет в России произошли существенные изменения в системе высшего образования, которые были ориентированы на повышение конкурентоспособности университетов России. Была сформирована сеть федеральных университетов. В 2009 году был объявлен конкурс на отбор программ развития университетов России, в отношении которых устанавливается категория «Национальный исследовательский университет» (НИУ), в котором в число 12 лучших университетов вошли Томский государственный и Томский политехнический университеты, а в 2013 году эти вузы вошли в число победителей конкурса на статус «Ведущие университеты России» [2] на основании представленных программ повышения международной конкурентоспособности, а также оценки их потенциала в достижении новых позиций в международных рейтингах университетов.

Международный эксперт в области образования Джамил Салми [3] в своей работе «Создание университетов мирового класса» проводит сравнительный анализ данных по позициям, которые занимают в том числе и российские университеты в ведущих международных

рейтингах – Международном рейтинге присутствия и активности университетов в глобальной сети Интернет (Webometrics), Шанхайском рейтинге и рейтинге «Таймс» (THES).

При этом сам университет не может представить себя университетом мирового уровня. Этот статус следует подтвердить в процессе сравнения с другими университетами мира по ряду параметров.

Например, в рейтинг «Таймс», публикуемом ежегодно с 2004 года в издании «The Times Higher Education», была проанализирована деятельность 500 университетов мира и выбрано 300 лучших по пяти показателям: научные исследования, цитируемость, обучение, наличие иностранных студентов и преподавателей, доходы. Среди 10 лучших университетов мира были обозначены университеты Великобритании и США. Россию в этом рейтинге представляют Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (196-е место) и Новосибирский государственный университет, который занимает позицию в четвертой сотне вузов – 301–350-е место. [4]

Академический рейтинг университетов мира (ARWU) [5], который составляют в Институте высшего образования Шанхайского университета Цзяо Тун, иначе называемый *Шанхайский рейтинг*, представляет собой сравнительный анализ 2000 университетов мира, из которых выбирается 500 лучших. В 2014 году в него вошли также только 2 российских университета – Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (84-е место) и Санкт-Петербургский государственный университет (301–400-е место). Критериями оценки выступают такие объективные показатели, как количество публикаций преподавателей и студентов университета, ссылок на эти публикации, количество престижных наград, таких как Нобелевская премия или медаль Филдса.

В рейтинге Вебометрикс из 13 000 анализируемых университетов мира было отобрано 4000, и из университетов 56 европейских стран были отмечены ряд российских университетов:

1. Московский государственный университет М В Ломоносова – 129-е место.
2. Санкт Петербургский государственный университет – 539-е место.
3. Новосибирский государственный университет – 616-е место.
4. Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики – 808-е место.
5. Московский физико-технический институт государственный университет – 861-е место.
6. Национальный исследовательский ядерный университет МИФИ – 998-е место.
7. Уральский федеральный университет – 1014-е место.
8. Южный федеральный университет – 1027-е место.
9. Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики – 1049-е место.
10. Саратовский государственный университет – 1085-е место.
11. Национальный исследовательский Томский государственный университет – 1095-е место.
12. Санкт Петербургский государственный политехнический университет – 1104-е место.
13. Сибирский федеральный университет – 1273-е место.
14. Национальный исследовательский Томский политехнический университет – 1287-е место.
15. Московский государственный технический университет Н.Э. Баумана – 1340-е место [6].

Говоря об университетах мирового класса, из всего многообразия образовательных моделей в первую очередь рассматриваются университеты исследовательского типа, в которых процесс обучения дополнен научными исследованиями, которые проводятся в университете. Именно исследовательским университетам отводится решающая роль в подготовке специалистов высокого уровня, способных не только к воспроизведению и применению знания, но и к генерированию новых идей, которые помогут достойно представлять страну на международном уровне.

Основными характеристиками, на основании которых возможно выделить университеты мирового уровня, являются, на наш взгляд, следующие:

- преподаватели, к которым применимо понятие В. фон Гумбольдта «выдающийся ученый», и качественное преподавание;
- проведение научных исследований, в которых заняты и преподаватели, и студенты, в том числе зарубежные, а также ориентированность на использование творческого потенциала членов исследовательского коллектива;

- возможность применения результатов исследований и получения прибыли;
- академическая свобода. [7]

В основе этих критериев прослеживаются три направления деятельности, дополняющие друг друга: концентрация талантов и ориентированность на творческий поиск, что является, на наш взгляд, отображением либеральной образовательной стратегии [8]; достаточное количество необходимых для проведения исследований ресурсов, что должно способствовать созданию благоприятной среды для обучения и революционных научных открытий, что в перспективе должно приносить прибыль университету как отображение прагматической тенденции; гибкая структура управления университетом, способствующая возникновению и применению инновационных подходов. В первую очередь нас интересуют первые два фактора трансформирования университета.

В современном мире выделяют три пути трансформирования университетов в университеты мирового класса: модернизация существующих университетов, объединение существующих университетов (слияние) и создание новых университетов. У каждой из обозначенных стратегий есть свои достоинства и недостатки.

Так, например, *модернизация существующих университетов*, предполагающая совершенствование лучших из уже действующих университетов, которые имеют большой потенциал, требует значительно меньших затрат, чем создание нового университета. Этой стратегии придерживаются многие страны, например Китай, который выбрал путь реформирования двух своих ведущих университетов – университета Пекина и Цинхуа – и предоставил этим университетам особые полномочия в отборе лучших студентов и преподавателей. Это позволило значительно улучшить свои позиции в 2014–2015 гг. в рейтинге «Таймс» (в рейтинге 2012–2013 гг. университет Пекина был представлен на 46-м месте, а университет Цинхуа – на 52-м, то в 2014–2015 гг. – на 48-м и 49-м местах соответственно).

Этот же путь был выбран и Томским политехническим университетом, перед которым была поставлена цель – «интеграция в международное научно-образовательное пространство». Ведущим 15 вузам России, в число которых входит Томский политехнический университет, были выделены субсидии для организации работы, ориентированной на вхождение университета в число первых 100 университетов в мировых рейтингах к 2020 году [9]. Одним из ключевых пунктов этой работы является увеличение доли публикаций российских ученых в мировых научных изданиях, проиндексированных в таких базах данных, как Web of Science и Scopus.

Была сформирована программа повышения конкурентоспособности вуза по четырем основным направлениям: научная деятельность, образование, кадры, а также управление и инфраструктура. В основе преобразований лежит трансформация вуза в университет, который ориентирован не на подготовку бакалавров, а на работу с магистрами и аспирантами. Важным условием является создание в университете двуязычной среды, предполагающей свободное владение английским языком и студентами, и преподавателями. Повышение публикационной активности, в том числе на иностранном языке, необходимо для продвижения результатов исследований в мире. Результатом должно стать попадание Томского политехнического университета в первую сотню университетов мира. Подведение итогов запланировано на 2020 год. [10].

Однако, при очевидных достоинствах этот путь связан с рядом сложностей. Его трудно применить в университетах с уже сложившейся структурой управления, которая не была радикально пересмотрена. Так, например, Национальный университет Сингапура (NUS) и Малазийский университет имеют общие исторические корни, так как Сингапур был провинцией Малайзии и Малазийский университет состоял из двух учебных комплексов – в Куала-Лумпуре и в Сингапуре. Позднее их пути разошлись – Национальный университет Сингапура (NUS), который получился из слияния Наньянского университета и Сингапурского филиала, сразу стал развиваться как ведущий университет страны, и сегодня он котируется как мировой университет (в рейтинге «Таймс» в 2014–2015 гг. он занимает 25-е место), а Малазийский университет, который позиционируется как исследовательский университет, старается улучшить свое положение, но в рейтинге 2014–2015 гг. не представлен.

В качестве сложностей на пути модернизации существующего университета можно отметить некоторые трудности, которые связаны с обновлением профессорско-преподавательского состава, а также определенные трудности в изменении уже сложившегося

бренда университета для привлечения талантливых студентов. Существуют проблемы и в процессе модернизации сложившейся и ставшей привычной системы управления.

Еще одна стратегия – *путь слияния* нескольких существующих университетов в новую структуру, что предполагает получение синергетического эффекта. В настоящее время этот путь выбран университетами Франции, Дании и Китая. Так, например, во Франции изучается возможность соединения университета и высших профессиональных школ, а Пекинский медицинский университет (Китай) в 2000 г. претерпел объединение с Пекинским государственным университетом, что позволило улучшить их позиции.

В России также были выбраны стратегии как модернизации университетов, так и слияния. Так, например, в Красноярске был сформирован Сибирский федеральный университет путем соединения четырех красноярских вузов – Красноярского государственного технического университета, Красноярского государственного университета, Красноярского государственного университета цветных металлов и золота и Красноярской государственной архитектурно-строительной академии. Тем же путем в Ростове-на-Дону был сформирован Южный федеральный университет (ЮФУ) из четырех существовавших ранее: Ростовского государственного университета, Ростовской государственной академии архитектуры и искусства, Ростовского государственного педагогического университета и Таганрогского государственного радиотехнического университета [11]. Но при всех неоспоримых достоинствах – возможность обновления профессорско-преподавательского состава, привлечение новых талантливых сотрудников, получение другого правового статуса – стратегия слияния связана еще и с риском обострить уже имеющиеся проблемы, но не решить их и, следовательно, не получить ожидаемого результата.

Слияние неизбежно приведет к дублированию, а затем к значительному сокращению преподавателей и, возможно, к дефициту бюджета, как это произошло при слиянии Института науки и техники Манчестерского университета с Манчестерским университетом Виктории [3. С. 46]. Кроме того, вновь сформированный университет несет на себе отпечаток прежних брендов, что может стать помехой в привлечении новых преподавателей и студентов.

Третья стратегия – *создание совершенного нового университета*, претендующего на позицию лидера. Возможно, такая стратегия является одной из лучших, но при условии привлечения преподавателей, свободных от норм и правил традиционной образовательной системы, открытых новым методам и формам организации учебной и научной деятельности, а также при неограниченности финансовых ресурсов. Вновь образованные университеты могут быть как государственными, так и частными. Примером применения такой стратегии является «Назарбаев университет» Казахстана, созданный при инициативе Президента страны Н. Назарбаева в 2010 г. в г. Астана. Перед университетом была поставлена задача стать первым международным исследовательским университетом Казахстана. Обучение проводится по современным инновационным программам в условиях сотрудничества с ведущими мировыми университетами [12].

В качестве несомненных достоинств применения такой стратегии можно назвать возможность привлечения новых активных и целеустремленных студентов и преподавателей, но с этим же связаны и сложности – еще не сформирован бренд нового университета, нет сложившейся репутации вуза, которая гарантирует высокое качество образовательных услуг, не созданы научные и академические традиции. Кроме того, создание нового университета требует значительных финансовых вложений, которые окупятся, возможно, только через несколько лет.

Подводя итоги сказанному, хотелось бы отметить, что все преобразования, какую бы стратегию ни выбрали университеты, должны носить стратегический характер. Огромное значение, которое придается в современном мире рейтингам, показателям успешности и востребованности, не соответствует всем сторонам жизни университета. Пристальное внимание к исследовательской деятельности и публикационной активности может негативным образом сказаться на образовательном процессе, на качестве преподавания, которое сложно измерить количественными методами. Практика показывает, что требование быстрых результатов не способствует развитию инновационных и долгосрочных исследований. Увеличение количества публикаций приводит к ухудшению их качества, нивелированию ценности исследования и значимости результата. Творчество и любовь к знаниям, стремление самосовершенствования не должно измеряться деньгами, более того, превалирование прагматической тенденции в университете с неизбежностью приводит к кризису творческого мышления.

Исследователи отмечают, что «ажиотаж, который зачастую окружает университеты мирового класса, намного превосходит подлинную потребность и возможность многих стран извлечь истинную пользу от такого элитного обучения и продвинутых научных исследований, по крайней мере, в ближайшем будущем» [3. С. 77].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Национальный рейтинг университетов: Зарубежный опыт составления рейтингов. – URL: <http://www.univer-rating.ru/txt.asp?rbr=48> (дата обращения: 11.03.2015).
2. Министерство образования и науки Российской Федерации. – URL: <http://минобрнауки.рф/новости/3503> (дата обращения: 07.03.2015).
3. Салми Д. Создание университетов мирового класса; пер.с англ. – М.: Весь Мир, 2009. – 132 с.
4. The Times Higher Education. – URL: <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/2014/brics-and-emerging-economies> (дата обращения: 10.03.2015).
5. Академический рейтинг университетов мира. – URL: <http://www.shanghairanking.com/ru> (дата обращения: 11.03.2015).
6. Международный рейтинг присутствия и активности университетов в глобальной сети Интернет. – URL: <http://www.webometrics.info/en/search/Rankings/Russia> (дата обращения: 11.03.2015).
7. Альтбах Ф.Г. Глобализация и университет: мифы и реалии в мире неравенства // Alma mater (Вестник высшей школы). – 2004. – № 10. – С. 39–46.
8. Панькова Н.М. Концептуализация модели университета В. фон Гумбольдта в современном мире // Трансформация научных парадигм и коммуникативные практики в информационном социуме: Сборник научных трудов конференции. Томск. – 2012. – С. 150–153.
9. Путин В.В. О наших экономических задачах // Ведомости. – Выпуск № 3029 от 30.01.2012. – URL: http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2012/01/30/o_nashih_ekonomicheskikh_zadachah (дата обращения: 11.03.2015).
10. Дорога в Топ-100 // Новости ТПУ от 10.07.2013. – URL: <http://news.tpu.ru/actual/2013/07/07/19842-top100.html> (дата обращения: 11.03.2015).
11. Кривошапко Ю., Корзун В. Наука возвращается в университеты // Российская газета от 05.04.2007. – URL: <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=545d31e4-8825-4787-81a2-4f3cef785404&print=1> (дата обращения: 10.03.2015).
12. «Назарбаев университет» Казахстана. – URL: <http://nu.edu.kz/portal/faces/mainmenu/aboutus1/historyvision> (дата обращения: 11.03.2015).
13. Салми Д., Фруммин И. Российские вузы в конкуренции университетов мирового класса. – URL: <http://trv-science.ru/2009/07/07/rossijskie-vuzy-v-konkurencii-universitetov-mirovogo-klassa> (дата обращения: 11.03.2015).
14. Коровкин М.В., Чернета С.Г. Механизм повышения качества продукции малых инновационных предприятий // Инновации. – 2014. – № 7. – С. 116–121.
15. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» // Российская газета. – Федеральный выпуск № 5775 от 09.05.2012.
16. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Условия формирования российских университетов мирового класса. – URL: <http://kapital-rus.ru/articles/article/213384> (дата обращения: 11.03.2015).
17. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Международные рейтинги университетов: практика составления и использования // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2011. – № 9. – С. 150–173.
18. Николенко В.Н. О проблемах формирования университетов мирового уровня и рейтингах позиционирования / В.Н. Николенко, А.И. Вялков, С.А. Мартыничик, Е.А. Глухова // Сеченовский вестник. – 2014. – № 1(15). – С. 5–14.
19. Мельтенисова Е.Н., Халимова С.Р. Становление университетов мирового уровня: возможности и препятствия (на примере «классических» университетов СФО) // Траектории реформирования российской экономики: Материалы Международного экономического сим-

позиума, посвященного 50-летию экономического факультета ТГУ, 16–22 октября 2013 г. – Томск: Изд-во ТГУ, 2014. – С. 347–351.

20. Селина М. Конкурентоспособность университетов – что делать. – URL: <http://opes.ru/1535508.html> (дата обращения: 11.03.2015).

REFERENCES

1. Nacionalnyj rejting universitetov: Zarubezhnyj opyt sostavlenija rejtingov [National ranking of universities: Foreign experience rankings]. Available at <http://www.univer-rating.ru/txt.asp?rbr=48> (accessed 11 March 2015).
2. Ministerstvo obrazovaniya i nauki Rossijskoj Federacii [Ministry of Education and Science of the Russian Federation]. Available at <http://minobrnauki.rf/novosti/3503> (accessed 11 March 2015).
3. Salmi D. Sozdanie universitetov mirovogo klassa [Creating a world-class universities] / Dzhamil Salmi; per.s angl. M.: Ves Mir, 2009, 132 p.
4. The Times Higher Education. Available at <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/2014/brics-and-emerging-economies> (accessed 11 March 2015).
5. Akademicheskij rejting universitetov mira [Academic Ranking of World Universities]. Available at <http://www.shanghairanking.com/ru> (accessed 11 March 2015).
6. Mezhdunarodnyy reyting prisutstviya i aktivnosti universitetov v globalnoy seti Internet [Rating international presence and activity of the universities in the Internet]. Available at <http://www.webometrics.info/en/search/Rankings/Russia> (accessed 11 March 2015).
7. Altbah F.G. Globalizacija i universitet: mify i realii v mire neravenstva [Globalization and the University: myths and realities in an unequal world] // Alma mater (High School Herald), 2004, no. 10, pp. 39–46.
8. Pankova N.M. Konceptualizacija modeli universiteta V. fon Gumboldta v sovremennom mire [Conceptualization model Humboldt University in the modern world] // Transformacija nauchnyh paradigm i kommunikativnye praktiki v informacionnom sociume: Sbornik nauchnyh trudov konferencii. Tomsk, 2012, pp. 150–153.
9. Putin V.V. O nashih jekonomicheskikh zadachah [Economic tasks] // Vedomosti. Vol. 3029. 30 January 2012. Available at http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2012/01/30/o_nashih_ekonomicheskikh_zadachah (accessed 11 March 2015).
10. Doroga v Top-100 [Way to the Top-100] // Novosti TPU 10 July 2013. Available at <http://news.tpu.ru/actual/2013/07/07/19842-top100.html> (accessed 11 March 2015).
11. Krivoshapko Ju., Korzun V. Nauka vozvrashhaetsja v universitety [Science returns to universities] // Rossijskaja gazeta. 5 April 2007. Available at <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=545d31e4-8825-4787-81a2-4f3cef785404&print=1> (accessed 11 March 2015).
12. «Nazarbaev universitet» Kazahstana ["Nazarbayev University" Kazakhstan]. Available at <http://nu.edu.kz/portal/faces/mainmenu/aboutus1/historyvision> (accessed 11 March 2015).
13. Salmi D., Frumin I. Rossijskie vuzy v konkurencii universitetov mirovogo klassa [Russian universities in the competition world-class universities]. Available at <http://trv-science.ru/2009/07/07/rossijskie-vuzy-v-konkurencii-universitetov-mirovogo-klassa/> (accessed 11 March 2015).
14. Korovkin M.V., Cherneta S.G. Mehanizm povysheniya kachestva produkcii malyh innovacionnyh predpriyatij [The mechanism of improving the quality of production of small innovative businesses] // Innovation, 2014, no. 7, pp. 116–121.
15. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 7 maja 2012 g. №599 «O merah po realizacii gosudarstvennoj politiki v oblasti obrazovaniya i nauki» [Presidential Decree of May 7, 2012 № 599 "On measures to implement the state policy in the field of education and science"] // Rossiyskaya gazeta. Vol. 5775, 9 May 2012.

16. Balackiy E.V., Ekimova N.A. Usloviya formirovaniya rossiyskih universitetov mirovogo klassa [Conditions of formation of Russian world-class universities]. Available at: <http://kapital-rus.ru/articles/article/213384/> (accessed 11 March 2015).
17. Balackiy E.V., Ekimova N.A. Mezhdunarodnye reytingi universitetov: praktika sostavleniya i ispolzovaniya [International university rankings: the practice of drawing up and use] // The Journal of the New Economic Association, 2011, no. 9, pp. 150–173.
18. Nikolenko V.N., Vyalkov A.I., Martynchik S.A., Gluhova E.A. O problemah formirovaniya universitetov mirovogo urovnya i reytingah pozicionirovaniya [Problems of formation of world-class universities and positioning ratings] // Sechenovskiy vestnik, 2014, no. 1(15), pp. 5–14.
19. Meltenisova E.N., Halimova S.R. Stanovlenie universitetov mirovogo urovnya: vozmozhnosti i prepyatstviya (na primere «klassicheskikh» universitetov SFO) [Becoming a world-class universities: opportunities and obstacles (in case of the "classical" university SFD)] // Traektorii reformirovaniya rossiyskoy ekonomiki: Materialy Mezhdunarodnogo ekonomicheskogo simpoziuma, posvyashhennogo 50-letiyu ekonomicheskogo faku'teta TGU, 16–22 October 2013. Tomsk, TSU, 2014, pp. 347–351.
20. Selina M. Konkurentosposobnost universitetov – chto delat [The competitiveness of the universities – what to do]. – Available at <http://opec.ru/1535508.html> (accessed 11 March 2015).

Поступила 13.03.2015 г.