

УДК 316.342.32-053.6-054.6:377

Гиниятова

Елена Владимировна,
кандидат философских наук, доцент кафедры организации и технологии высшего профессионального образования Института социально-гуманитарных технологий Национального исследовательского Томского политехнического университета, Россия, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 30.
E-mail: evg@tpu.ru

Дрыга

Светлана Валерьевна,
кандидат философских наук, доцент Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», кампус в Санкт-Петербурге, Россия, 190121, г. Санкт-Петербург, ул. Союза Печатников, 16; доцент кафедры организации и технологии высшего профессионального образования Института социально-гуманитарных технологий Национального исследовательского Томского политехнического университета, Россия, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 30.
E-mail: sdryga@hse.ru

**СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПРОФИЛЬ
ИНОСТРАННОГО УЧАЩЕГОСЯ В СРЕДНИХ
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ РОССИИ:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ
SOCIO DEMOGRAPHIC PROFILE OF THE FOREIGN
STUDENT IN SECONDARY VOCATIONAL
INSTITUTIONS IN RUSSIA:
THE SOCIOLOGICAL ANALYSIS**

Е.В. Гиниятова, С.В. Дрыга
E.V. Giniyatova, S.V. Dryga

Томский политехнический университет, Россия
Национальный исследовательский университет
Высшей школы экономики в Санкт-Петербурге, Россия
Tomsk Politechnical University, Russia
National Research University Higher School of Economics
in St. Petersburg, Russia
E-mail: evg@tpu.ru

Актуальность исследования определена неизученностью учебной миграции в учреждения СПО страны. В результате взвешенной миграционной политики, направленной на увеличение притока учебных мигрантов в учреждения СПО, степень управляемости иммиграционными процессами резко повысится, что является ключевой задачей, а страна приобретет новых граждан, которые получат российское гражданство наилучшим способом – через систему образования. **Цель работы:** проанализировать трудности, которые не способствуют притоку учебных мигрантов в учреждения среднего профессионального образования, выявить готовность СПО к массовому обучению иностранных студентов и оценить социальный профиль иностранных студентов, обучающихся в СПО на сегодняшний день. **Методы исследования:** глубинные экспертные интервью, анкетирование иностранных студентов СПО (Томск, Екатеринбург, Москва). **Результаты исследования:** сделан вывод неготовности российских учреждений СПО к массовому обучению иностранных граждан, проанализирован социально-демографический профиль обучающихся иностранных студентов в российских учреждениях СПО.

Ключевые слова: учебная миграция, учреждения среднего профессионального образования, устойчивое развитие, образование.

The relevance of the study is predetermined by the necessity to reanimate secondary vocational education at the present stage of development of Russian society. This is associated with the need to train working specialties in which the Russian labor market experiences acute shortage, and with the need for highly skilled migrants, who can increase their qualification in Russian secondary vocational education institutions. All these factors have a direct impact on well-being of modern Russian society and the level of its sustainable development. **The aim** of the research is to analyze the main problems that currently exist in the Russian institutions of secondary vocational education, reveal the extent of their readiness for mass training of foreign students and to evaluate the profile of foreign students at secondary vocational education institutions today. **Methods:** in-depth expert interviews, questionnaires of foreign students at secondary vocational education institutions (Tomsk, Yekaterinburg, Moscow). **Results.** The authors have made the conclusion on the

weak preparedness of Russian secondary vocational education institutions to mass training of foreign students, analyzed socio-demographic profile of foreign students at secondary vocational education institutions.

Key words: *educational migration, secondary vocational education institutions, foreign students, sustainable development, education.*

Парадигмальный сдвиг социокультурного пространства затронул все значимые области: и культурную, и экономическую, и образовательную. Именно поэтому вопрос благополучия общества и его устойчивого развития обретает на сегодняшний момент приоритетное значение.

Одним из важнейших факторов, позволяющим повлиять на повышение благополучия общества, является образование, поскольку именно оно закладывает не только профессиональные навыки, но и основы аксиологии и праксиологии, ментальные и духовные паттерны [1]. На данный момент образование перестало играть роль «социального лифта», сейчас это услуга, которая может оказать существенное влияние на экономическое развитие государства. По прогнозам Института международного образования, общее количество студентов в мире к 2025 году увеличится примерно до 260 млн человек, а количество иностранных студентов возрастет до 8 млн, 2/3 из которых составят выходцы из Азии. Таким образом, образование представляет собой высокоприбыльную статью в структуре общих доходов государства и занимает лидирующую позицию в экспорте. Мировой лидер в этом направлении – США, где оказание образовательных услуг иностранцам является пятой статьёй экспорта по размерам вклада в национальную экономику.

Россия сравнительно недавно вошла в пул миграционных стран, основные потоки которой составляют выходцы из постсоветских среднеазиатских республик. В условиях снижения численности населения страны в трудоспособном возрасте создание комплексной миграционной стратегии, позволяющей нивелировать риски и получать от миграции наибольшие выгоды, становится особенно актуальной [2]. Российская экономика нуждается в притоке мигрантов. Об этом говорит прогноз Росстата, согласно которому численность населения в трудоспособном возрасте в России в 2009–2025 гг. уменьшится на 14 млн чел. (рис. 1).

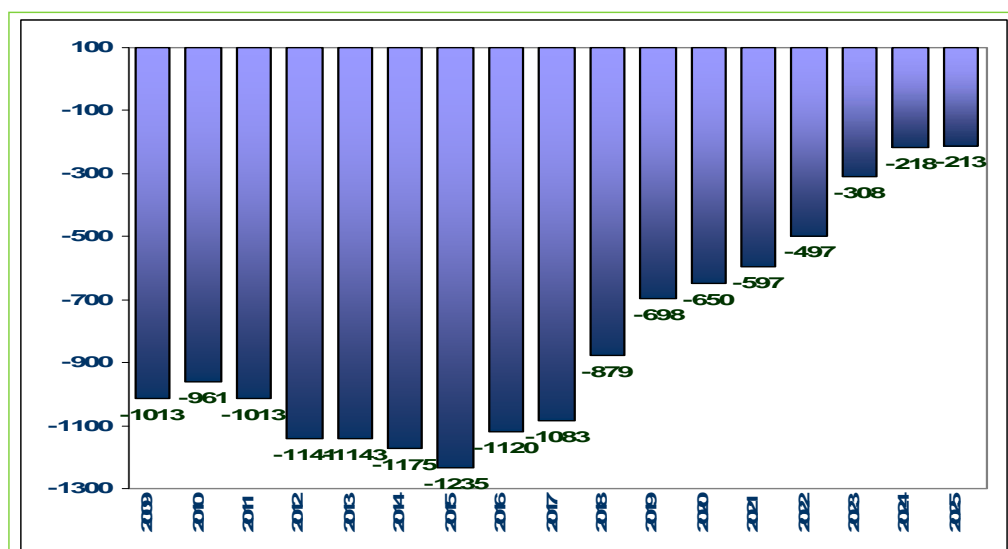


Рис. 1. Убыль населения в трудоспособном возрасте в России по прогнозу Росстата (2009–2025)

Между тем, в контексте развития благополучия общества для России образовательные мигранты представляют наиболее благоприятный контингент, чем иные категории иммигрантов. В то же время в России существует дефицит квалифицированных рабочих, подготовкой которых традиционно занимаются учреждения среднего профессионального образования (СПО). Например, для предприятий машиностроения, сумевших сохранить себя и сейчас имеющих потенциал к расширению, развитие сильно осложняет кадровая проблема, которая может быть решена в том числе за счёт трудовых мигрантов, подготовленных в российских профессиональных учебных заведениях [3]. Таким образом, привлечение иностранных граждан в профессиональные образовательные учреждения России позволит повысить престиж отечественного профессионального образования и привлечь инвестиции в экономику страны, и при политике, направленной на натурализацию, страна приобретет новых граждан, которые овладели нужными специальностями, знают язык и уже погружены в социокультурный контекст страны.

Учебной миграции в российские вузы посвящено достаточное количество исследований [4, 5], однако учебная миграция в российские учреждения среднего профессионального образования недостаточно исследована. Поэтому оценка проблем и возможностей учебной миграции в российских профессиональных образовательных учреждениях становится крайне актуальной. Немаловажное значение имеет анализ профиля иностранных обучающихся в СПО, поскольку на данный момент они, проживая на территории Российской Федерации, успешно или не совсем успешно интегрируются в культурное пространство нашего государства. Кроме того, именно иностранные граждане – выпускники СПО – будут формировать имиджевые паттерны восприятия российского профобразования у себя на родине.

Можно констатировать, что в период с 2010 по 2015 г. доля иностранных студентов в составе всех студентов российских учреждений СПО остается крайне незначительной, но при этом стабильно растет. В процентном соотношении за 2010–2015 гг. она соответственно составляет 0,39 – 0,57 – 0,68 – 0,78 – 0,96 – 1,18 от общего количества обучающихся [6]. Наблюдаются определенные изменения внутри сегмента иностранных обучающихся. С 2012 по 2015 г. доля иностранных граждан из стран дальнего зарубежья, обучавшихся в российских СПО, уменьшилась на 1,4 % и составила 2,2 % (2015), доля иностранных граждан из стран Балтии также уменьшилась на 0,6 % и составила 0,5 % (2015), а доля иностранных граждан из стран СНГ возросла на 2 % и составила 97,3 % на 2015 г. [6]. При этом на текущий момент более 98 % обучающихся иностранных студентов в учреждениях СПО – это граждане СНГ, что, безусловно, предопределено историческими связями этих государств с Россией.

На сегодняшний день вероятность массовой учебной миграции в учреждения среднего профессионального образования для РФ представляется вполне возможной в среднесрочной перспективе. Однако имеются некоторые проблемы при осуществлении стратегии экспортирования образовательных услуг как внутри учреждений среднего профессионального образования, так и на уровне коммуникации «государство – СПО». Прежде всего, это плохое знание потенциальными абитуриентами русского языка и неготовность на сегодняшний день учреждений СПО вести обучение на других языках; низкое качество школьной подготовки абитуриентов из стран СНГ и различия в школьных программах обучения с Российской Федерацией; ограниченная международная конкурентоспособность российских учреждений СПО, связанная со слабой материально-технической базой, устаревшим учебным оборудованием и сохраняющимися различиями в системах образования с другими ведущими странами мира.

Первые два проблемных аспекта могут быть нивелированы созданием специальных подготовительных отделений со спектром «выравнивающих» курсов в российских учреждениях профессионального образования (это уже практикуется в российских вузах и практиковалось в СССР). Устранение третьего ограничения возможно только при изменении системы изнутри. Серьезным препятствием на пути увеличения количества иностранных обучающихся в системе СПО в России является также отсутствие законодательно закрепленного права профессиональных образовательных учреждений на осуществление целевого приема иностранных граждан. Согласно ст. 56 закона «Об образовании в Российской Федерации» [7] возможность целевого приема абитуриентов закреплена за вузами. В настоящее время в Законодательную думу РФ вынесена для рассмотрения инициатива о введении отдельной статьи по целевому приему для уровня СПО, и, возможно, в скором времени это ограничение будет снято, что отразится и на количестве учебных мигрантов. Следует также упомянуть о правовой новелле в ст. 13 закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», вступившей в силу с 1 сентября 2013 года, согласно которой иностранные граждане, обучающиеся в профессиональных образовательных организациях получили право осуществлять трудовую деятельность без оформления разрешения на работу до достижения ими 18 лет (при выполнении работы в течение каникул или в свободное от учебы время в учебных учреждениях и созданных ими хозяйственных обществах) [8]. Включение данной правовой нормы в российское законодательство является важным шагом в развитии образовательной миграции в Россию, поскольку у иностранных учащихся появилась возможность официально проходить производственную практику, которая является неотъемлемой частью учебного процесса.

Социально-демографический профиль иностранных граждан – учащихся СПО был сформирован на основании анкетирования и интервьюирования учащихся трех городов (Томска, Екатеринбурга, Москвы). Наиболее показательными, с нашей точки зрения, являются приведенные ниже позиции опроса.

Мотивы приезда на учебу в РФ и источники информации о российских учреждениях СПО

Большинство опрошенных студентов в качестве причин приезда в Россию для получения образования выделили два основных аспекта: специальность и высокое качество обучения выбранной профессии (Томск – 52 %, Екатеринбург – 80 %, Москва – 71 %); наличие родственников и знакомых (Томск – 44 %, Екатеринбург – 80 %, Москва – 29 %). Можно отметить достаточно интересную закономерность: чем крупнее город, где обучается иностранный студент, тем меньше значение имеет наличие родственников и знакомых, а акцент делается именно на актуальности получаемой специальности.

Основную информацию об учреждениях СПО потенциальные студенты получают из Интернета, как правило, с сайта самого техникума или колледжа (Томск – 40 %, Екатеринбург – 40 %, Москва – 71 %). Всеми участниками было отмечено, что информации с сайтов техникумов им было достаточно, однако некоторые из них ориентировались на отзывы выпускников техникумов. Поскольку Интернет сейчас является самым доступным источником информации, а также универсальным способом продвижения образовательных услуг, то качество сайтов российских учреждений СПО за последние 3 года значительно выросло. Практически все сайты обладают достаточно простой навигационной системой и емким информационным контентом. Вся информация представлена на русском языке. На данный момент это оправдано, поскольку ино-

странные учащиеся – это граждане СНГ, в той или иной степени владеющие русским языком. Однако если в перспективе российские учреждения СПО планируют повышать количество иностранных обучающихся и обучать не только граждан СНГ, но и других стран, то необходимо иметь англоязычную версию сайта. Также самым распространенным способом получения информации о российском СПО у иностранных студентов по-прежнему являются знакомые и родственники, проживающие как на территории России, так и родного государства (Томск – 52 %, Екатеринбург – 60 %, Москва – 29 %). Получив первоначальную информацию о техникуме или колледже, все респонденты обращались за более детализированной информацией на сайт образовательного учреждения.

В качестве причин, повлиявших на выбор российского города для получения образования, респонденты отметили следующие позиции: рекомендации от друзей и знакомых (Томск – 70 %, Екатеринбург – 40 %), наличие в городе родственников и знакомых (Томск – 10 %, Екатеринбург – 60 %, Москва – 43 %). Показательным является, что только респонденты из Москвы оценили выбор города для своего обучения с позиции расширения потенциальных возможностей личного и карьерного роста (47 %), а вот респонденты из Томска в качестве причины выбора города отметили безопасность городского пространства для жизни (26 %).

Оценка качества обучения и условий жизни в России

Основные сложности, с которыми столкнулись опрашиваемые иностранные студенты в первые месяцы своего пребывания в России: незнание (или недостаточное знание) русского языка (Томск – 9 %, Екатеринбург – 60 %, Москва – 14 %); при этом все респонденты отмечали наличие возможности получить разъяснения или дополнительные занятия, которые были необходимы в связи с языковым барьером; бытовые и жилищные проблемы (Томск – 30 %, Екатеринбург – 40 %, Москва – 57 %). Важно отметить, что бытовые проблемы, под которыми респонденты в том числе понимают и адаптацию к городскому пространству, особо актуальны в крупных российских городах. Сложности возникали на коммуникативном уровне, в бытовом плане (стесненные условия проживания, если студент не проживал в общежитии), маршрутизации городского пространства, акклиматизации, а также оформлении документов.

При выборе возможности обучаться в российских учреждениях СПО в одной группе вместе с россиянами, иностранцами или соотечественниками все респонденты из трех городов выбрали обучение в одной группе вместе с россиянами. Собственно, именно в таком формате и проходит их обучение и из очевидных преимуществ данной модели обучения студенты отмечают возможность «подтянуть» знание русского языка и то, что с российскими студентами «просто интересно общаться» – т. е., по сути, возможность межкультурной коммуникации является важным фактором в адаптации иностранных студентов.

При оценке качества профессиональной подготовки своим личным ожиданиям респонденты в большинстве отметили, что имеют ожидаемый уровень получаемого образования (Томск – 57 %, Екатеринбург – 100 %, Москва – 86 %). При этом в Томске 26 % опрашиваемых отметили, что уровень получаемого образования частично соответствует их ожиданиям, а 9 % отметили несоответствие получаемого образования личным ожиданиям. Таким образом, можно предположить, что: 1) качество подготовки в крупных и средних городах имеет определенные отличия; 2) уровень личной мотивации у студентов, обучающихся в крупных городах, существенно выше, поскольку практически все респонденты из Екатеринбурга и Москвы заявляли о планах или жела-

нии продолжении обучения по своему профилю в вузах. Это подтверждается оценкой сервиса и условий жизни иностранных студентов в России. Так, отношение респондентов к организации своего досуга (должно ли этим заниматься учреждение СПО или все-таки это сфера заботы каждого студента) 48 % респондентов из Томска ответили, что учреждение СПО должны заниматься организацией досуга студентов и только 35 % считают, что они сами должны обеспечивать свое свободное время. В то же время все респонденты из Москвы и Екатеринбурга ответили, что организация досуга – это их прерогатива.

Бытовые условия проживания в общежитии респондентов в целом устраивают (Томск – 74 %, Екатеринбург – 40 %; Москва – 57 %). 22 % опрошенных томских студентов сказали, что условия проживания в общежитии их не устраивают. Остальные студенты проживают вместе с родственниками.

Перспективы трудоустройства с российским дипломом респонденты оценили следующим образом. 52 % томских студентов ответили, что смогу легко устроиться на работу, 22 % уверены, что будут некоторые сложности с устройством на работу, 13 % сказали, что устроиться на работу будет очень тяжело, а 17 % затруднились ответить. В Екатеринбурге и Москве все респонденты уверены, что они смогут легко устроиться на работу с российским дипломом.

Из причин, по которым будет тяжело устроиться на работу с российским дипломом, томские респонденты выделили следующие позиции: 26 % – на родине нет работы по осваиваемой профессии; 4 % – на родине не признают российский диплом о высшем образовании; 22 % – указывают такие причины, как нежелание работать на родине, т. е. хотят остаться в России, и недостаточность опыта в осваиваемой профессии. Респонденты Екатеринбурга и Москвы отметили, что если оставаться в России, то необходимо российское гражданство, без этого условия сложности с трудоустройством существенно возрастают.

Жизнь в России и перспективы

Общение респондентов в свободное время происходит в основном либо с иностранными и русскими студентами, а также с местным населением и иностранцами, проживающими в городе (Томск – 87 %, Москва – 71 %), либо в основном с русскими студентами и местным населением (Томск – 13 %, Екатеринбург – 100 %, Москва – 29 %).

Материальное положение своей семьи на родине респонденты оценили следующим образом: Томск: 13 % – можем позволить купить себе всё, что захочу, включая машину, квартиру; 44 % – без труда можем приобрести любую видеотехнику, бытовую технику, компьютер, но покупка машины, квартиры и прочих дорогих вещей может вызвать сложности; 35 % – доходов хватает на питание и одежду, но покупка дорогих предметов длительного пользования, таких как компьютер, холодильник и пр., вызовет сложности; 4 % – на питание денег хватает, но покупка одежды может вызвать материальные затруднения; 4 % – приходится экономить, в том числе и на своём питании; Екатеринбург: 20 % – можем позволить купить себе всё, что захочу, включая машину, квартиру; 20 % – без труда можем приобрести любую видеотехнику, бытовую технику, компьютер, но покупка машины, квартиры и прочих дорогих вещей может вызвать сложности; 40 % – доходов хватает на питание и одежду, но покупка дорогих предметов длительного пользования, таких как компьютер, холодильник и пр., вызовет сложности; 20 % – приходится экономить, в том числе и на своём питании; Москва: 14 % – без труда можем приобрести любую видеотехнику, бытовую технику, компьютер, но

покупка машины, квартиры и прочих дорогих вещей может вызвать сложности; 86 % – доходов хватает на питание и одежду, но покупка дорогих предметов длительного пользования, таких как компьютер, холодильник и пр., вызовет сложности.

Намерение остаться жить в России после завершения обучения на постоянной основе есть у 61 % респондентов из Томска, у 100 % респондентов из Екатеринбурга и у 43 % московских студентов. На некоторое время хотят остаться в России после завершения обучения 17 % томских студентов, 14 % московских респондентов. Еще не решили для себя этот вопрос 22 % томских студентов и 29 % московских респондентов.

В качестве причин, по которым студенты намерены остаться в РФ, были выделены: здесь проживают родные и близкие (Томск – 57 %, Екатеринбург – 80 %, Москва – 14 %); хорошие условия жизни (Томск – 40 %, Москва – 14 %); есть перспективы трудоустройства (Томск – 40 %, Екатеринбург – 90 %, Москва – 71 %). Респонденты при ответе на вопрос могли указать несколько причин сразу.

При ответе на вопрос о том, будут ли опрашиваемые советовать друзьям и знакомым поехать учиться в этот же колледж (училище, техникум) по этой же специальности, только томские респонденты ответили как положительно, так и отрицательно: 78 % – будут советовать учиться в этом же колледже (училище, техникуме); 9 % – будут советовать учиться в другом колледже (училище, техникуме) в РФ; 4 % – не будут советовать учиться в этом колледже. Все респонденты Москвы и Екатеринбурга ответили, что будут советовать учиться в этом же колледже (училище, техникуме).

Специальности, по которым обучаются респонденты: Томск: бурильщик – 40 %, монтаж и эксплуатация промышленного оборудования – 9 %, электрические машины и аппараты – 4 %, разработка нефтяных и газовых месторождений – 4 %, электрик – 4 %, геофизик – 9 %, информационные технологии – 4 %, мастер по обработке цифровой информации – 4 %, техник-программист – 4 %; Екатеринбург: сестринское дело – 20 %, электрогазосварщик – 80 %; Москва: менеджер – 14 %, педагог – 14 %, кондитер – 14 %, программист автоматизация и инноватика – 14 %, инженер-технолог в области пищевой промышленности – 14 %; технический ремонт и обслуживание автотранспорта – 14 %, сетевые связи и системы коммутации – 14 %.

Страны, из которых респонденты приехали на учебу, распределились следующим образом: Томск (Казахстан – 65 %, Таджикистан – 17 %, Кыргызстан – 9 %, Узбекистан – 9 %); Екатеринбург (Кыргызстан – 20 %, Таджикистан – 40 %, Украина – 40 %); Москва (Азербайджан – 13 %, Кыргызстан – 13 %, Таджикистан – 50 %, Узбекистан – 13 %, Украина – 13 %).

Половая принадлежность респондентов: Томск (91 % – мужчины, 9 % – женщины); Екатеринбург (80 % – мужчины, 20 % – женщины); Москва (88 % опрошенных – мужчины, 12 % – женщины).

При ответе на вопрос «в каком населенном пункте Вы живете в месте постоянного проживания?» респонденты распределились следующим образом: Томск – 9 % проживают в столице; 13 % – в крупном городе (более 100 тыс. жителей); 52 % – в небольшом городе (менее 100 тыс. жителей), поселке городского типа, районном центре; 26 % – в сельской местности; Екатеринбург (40 % опрошенных проживают в крупном городе (более 100 тыс. жителей); 60 % – в небольшом городе (менее 100 тыс. жителей), поселке городского типа, районном центре); Москва (50 % опрошенных студентов проживают в столице, 13 % – в крупном городе (более 100 тыс. жителей); 38 % – в небольшом городе (менее 100 тыс. жителей), поселке городского типа, районном центре).

Выводы

На данный момент российские учреждения СПО не готовы к массовому обучению иностранных студентов, особенно из западных стран. Анализ социально-демографического профиля иностранных студентов учреждений СПО показывает, что на данный момент коллективы училищ и техникумов максимально стараются решать проблемы иностранных студентов, практически в индивидуальном порядке. Но при массовом поступлении иностранных учащихся в учреждения СПО этого будет недостаточно и возникающие трудности – с языком, с адаптацией, с успеваемостью вне зависимости от разницы в первоначальной школьной подготовке – необходимо будет решать на системном уровне. При этом сами опрашиваемые студенты отмечают удовлетворение от получаемого образования в СПО и выражают высокую степень уверенности, что с дальнейшим трудоустройством не будет проблем.

Статья написана при поддержке проекта РГНФ 2016 г. № 16-03-00446 «Потенциал российского профессионального образования для повышения конкурентоспособности России на мировом рынке образования».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Власюк Н.Н. Образование как фактор обеспечения устойчивого развития общества. URL: <http://www.dissercat.com/content/obrazovanie-kak-faktor-obespecheniya-ustoichivogo-razvitiya-obshchestva#ixzz46NT0qYLe> (дата обращения: 20.11.2016).
2. Вишневецкий А., Денисенко М. Мигрантов нужно активнее интегрировать в общество. URL: <https://iq.hse.ru/news/181034277.html> (дата обращения: 20.11.2016).
3. Попов А. Сибирское машиностроение живо // Эксперт. – 2016. – № 11. URL: <http://expert.ru/expert/2014/11/sibirskoe-mashinostroenie-zhivo/> (дата обращения: 20.11.2016).
4. Николенко А.Н. Теоретические подходы к изучению учебной миграции // Вестник Волгоградского государственного ун-та. Серия 7, Философия. – 2009. – № 1 (9). – С. 229–234.
5. Воробьева О.Д., Кулаков В.М., Мкртчян Н.В. Проблемы кадрового обеспечения и экспорт образовательных услуг в Российской Федерации // Проблемы прогнозирования. – 2004. – № 4. – С. 109–124.
6. Арефьев А.Л., Шереги Ф.Э. Экспорт российских образовательных услуг: Статистический сборник. Выпуск 6. – М.: Социоцентр, 2016. – 408 с.
7. Об образовании в Российской Федерации: федер. закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 20.11.2016).
8. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: федер. закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155673/3803de90c8d2a06f3bb2b285189b81b6c9421dfc/ (дата обращения: 20.11.2016).

REFERENCES

1. *Vlasyuk N.N. Obrazovanie kak faktor obespecheniya ustoychivogo razvitiya obshchestva* [Education as a factor of sustainable development of society]. Available at: <http://www.dissercat.com/content/obrazovanie-kak-faktor-obespecheniya-ustoichivogo-razvitiya-obshchestva#ixzz46NT0qYLe> (accessed 20.11.2016).
2. *Vishnevskiy A., Denisenko M. Migrantov nuzhno aktivnee integrirovat v obshchestvo* [Migrants need to actively integrate into society]. Available at: <https://iq.hse.ru/news/181034277.html> (accessed 20.11.2016).
3. *Popov A. Sibirskoe mashinostroenie zhivo* [Siberian mechanical engineering alive]. *Ekspert*, 2016, no. 11. Available at: <http://expert.ru/expert/2014/11/sibirskoe-mashinostroenie-zhivo/> (accessed 20.11.2016).
4. *Nikolenko A.N. Teoreticheskie podkhody k izucheniyu uchebnoy migratsii* [Theoretical approaches to the study of educational migration]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 7, Filosofiya*, 2009, no. 1 (9), p. 229–234.
5. *Vorobeva O.D., Kulakov V.M., Mkrтчyan N.V. Problemy kadrovogo obespecheniya i eksport obrazovatelnykh uslug v Rossiyskoy Federacii* [Issues of staffing and export of educational services in the Russian Federation]. *Problemy prognozirovaniya*, 2004, no. 4, p. 109–124.

6. Arefev A.L., Sheregi F.E. *Eksport rossiyskikh obrazovatelnykh uslug: Statisticheskiy sbornik* [Export of Russian educational services: Statistical Yearbook.]. Vypusk 6. Moscow, Sociocentr Publ., 2016. 408 p.
7. *Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii* [On Education in the Russian Federation]. Federalnyy zakon ot 29.12.2012, № 273-FZ. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (accessed 20.11.2016).
8. *O pravovom polozhenii inostrannykh grazhdan v Rossiyskoy Federatsii* [On the Legal Status of Foreign Citizens in the Russian Federation]. Federalnyy zakon ot 25.07.2002, № 115-FZ (s izm. i dop., vstup. v silu s 10.01.2016). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155673/3803de90c8d2a06f3bb2b285189b81b6c9421dfc/ (accessed 20.11.2016).

Дата поступления 15.11.2016 г.