

УДК 37.012.1

**Панькова**

**Наталья Михайловна**,  
старший преподаватель  
кафедры истории и фило-  
софии науки и техники  
Института социально-  
гуманитарных технологий  
ФГАОУ ВО «Национальный  
исследовательский  
Томский политехнический  
университет»,  
Россия, 634050, г. Томск,  
пр. Ленина, 30.  
E-mail: pankova\_natalia@tpu.ru

**Погукаева**

**Наталья Вячеславовна**,  
кандидат философских  
наук, доцент кафедры  
истории и философии науки  
и техники Института соци-  
ально-гуманитарных тех-  
нологий ФГАОУ ВО НИ  
«Национальный исследова-  
тельский Томский поли-  
технический университет»,  
Россия, 634050, г. Томск,  
пр. Ленина, 30.  
E-mail: pnv.tpu.ru

**Гиниятова**

**Елена Владимировна**,  
кандидат философских  
наук, доцент кафедры  
гуманитарных и естествен-  
но-научных дисциплин  
РАНХиГС (Томский филиал),  
Россия, 634050, г. Томск,  
пр. Ленина, 99;  
доцент кафедры организа-  
ции и технологии высшего  
профессионального образо-  
вания ФГАОУ ВО «Нацио-  
нальный исследователь-  
ский Томский политехни-  
ческий университет»,  
Россия, 634050, г. Томск,  
пр. Ленина, 30.  
E-mail: evg@tpu.ru

## ГЕНЕЗИС ЛИБЕРАЛИЗМА И ПРАГМАТИЗМА В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ GENESIS OF LIBERALISM AND PRAGMATISM IN MODERN EDUCATION

Н.М. Панькова, Н.В. Погукаева, Е.В. Гиниятова  
N.M. Pankova, N.V. Pogukaeva, E.V. Giniyatova

Томский политехнический университет, Россия  
Tomsk Polytechnic University, Russia  
E-mail: pankova\_natalia@tpu.ru

*В статье представлен анализ возможности комплементарно-го сочетания двух базовых образовательных стратегий в системе высшего образования. Актуальность исследования обусловлена коренными изменениями, происходящими в мировом образовательном пространстве. В современном обществе ключевую роль играет уже не знание как абсолютная истина, которым с необходимостью должен овладеть человек в процессе обучения, а, скорее, информация, в которой нам необходимо научиться ориентироваться. Это, в свою очередь, приводит к изменениям в понимании задачи образования. В частности, становится необходимым сделать акцент не только на развитии профессиональных, компетентностных, но и социокультурных навыков студентов. На данный момент достаточно сложно выделить в образовательном процессе какую-либо ключевую, системообразующую и оригинальную идею, которая была бы понята и принята как в современной Европе, так и в России. Цель работы: проанализировать генезис и специфику либерального и прагматического подходов в современных образовательных системах, выявить общее и отличное, а также показать возможность и перспективы их гармоничного сочетания в современном университете. Методы исследования: основу работы составляет междисциплинарный метод, который формируется посредством синтеза методологических принципов: философского анализа, социологических методов, принципа историзма. Результаты: обосновано, что одним из важнейших условий продуктивного развития современного университета является сочетание либеральной и прагматической стратегий образовательного процесса. Первая связана с социокультурной миссией университета, последняя – с потребностями современного общества.*

**Ключевые слова:** университет, либеральная образовательная тенденция, прагматическая образовательная тенденция, информационное общество, научное знание.

*The paper shows the analysis of the possibilities of complementary unity of two basic educational strategies in higher education system. We argue that leading modern universities are educational and training ones. The global changes in higher education have happened. In the modern society, knowledge plays a key role but not as the absolute*

*truth, which people must obtain in the learning process, rather the information that we need to learn to navigate. This leads to the change in the understanding of the problem of education. In today's world the emphasis should be put not only on the development of professional competency, but also on socio-cultural skills of*

*students. At the moment, it is quite difficult to point out a key, system and original idea in the educational process that would be understood and accepted both in modern Europe and Russia. **The main aim of the study** is to reveal the specifics of liberal and pragmatic approaches in the modern education systems, to identify something common and different, as well as to demonstrate the possibility of their harmonious combination at a modern university. **Methods.** The authors have applied interdisciplinary principle, which is formed by the synthesis of the methodological principles: philosophical analysis, sociological methods, principle of historicism. **Results.** The authors acknowledged that there are several trends in higher education today: multilevel system; modern information technologies; distant educational system and development; university complexes; new educational standards; new educational technologies and management structures, etc. We at the same time argue that there are at least two systems (tendencies) in the theory of university development: liberal and pragmatic. The former is connected with educational university's mission; the later is related with the needs of the modern society.*

**Key words:** university, liberal educational trend, pragmatic educational trend, information society, scientific knowledge.

«Яркой отличительной чертой современной цивилизации является формирование общества нового типа – “общества знаний”. Знание, репрезентируемое в форме информации, распадается на информационные потоки, которые “путаются”, “мелькают”, “пульсируют”» [1].

Система образования, как наиболее консервативная, не всегда успевает своевременно приспособиться к изменениям, происходящим в обществе, что приводит к кризисным ситуациям и стремлению привнести некоторые изменения. Во многих современных работах по философии образования встречается указание на ситуацию, которую М.К. Мамардашвили назвал «антропологической катастрофой». Она связана с неспособностью людей быстро ориентироваться в постоянно трансформирующейся реальности, когда готовая, апробированная стратегия действия отсутствует. Таким образом, антропологической катастрофой мы можем назвать неготовность человека принимать реальный мир в состоянии перехода, изменения.

В связи с чем же возникла кризисная ситуация? Классическое образование включало в себя гуманистические идеи, ориентированные на становление личности. Со временем человеческое общество обозначило в качестве приоритетного направления и ориентира образовательного процесса не самопознание, а подготовку специалиста-профессионала, изменив тем самым культурную проблематику.

Если в XIX–XX вв. в результате анализа образовательных стратегий исследователям в целом удалось прийти к единодушию в описании системы требований к образованию, то в XXI в. это сделать достаточно сложно, так как наличие большого количества существенно отличающихся друг от друга образовательных моделей не позволяет создать некую единую образовательную практику. Образовательная модель эволюционирует во времени, поэтому, на наш взгляд, очень важно, вернувшись к истокам, проанализировать те гуманистические идеи, которые были представлены основоположниками классической школы, и показать перспективы и возможности синтеза либерального и прагматического подходов в рамках модели исследовательского университета инновационного типа.

В статье мы хотели бы рассмотреть современное состояние высшего образования, обозначить образовательные модели высшего университетского образования, которые в разной степени отражают потребности современного общества, определить назначение университета в обществе, а также проанализировать возможные перспективы развития университета на примере модели исследовательского университета инновационного типа, представляющего собой сложную самоорганизующуюся систему, в которой фундаментальное образование и исследовательский процесс (либеральный

подход) дополнены перспективой трансформации университета в предпринимательскую структуру, выпускающую высококвалифицированных специалистов, востребованных на рынке труда (прагматический подход).

Вопрос о том, каким должен быть университет сегодня, очень актуален. Необходимость в обсуждении этого вопроса возникла в связи с присоединением в 2003 году России к договору, вошедшему в историю как Болонское соглашение, в рамках которого 40 европейских стран приняли решение стандартизировать систему университетского образования. Принятие этого соглашения Россией дало возможность представить на мировом рынке образовательных услуг российские университеты, что, в свою очередь, привело к необходимости модернизировать их, а также синхронизировать образовательные программы и образовательные стратегии.

Первые университеты представляли собой свободное объединение людей, которые могли чему-либо научить других – тех, кто хотел чему-то научиться. Еще не существовало социального заказа, который осознавался бы обществом. В основе идеи университета лежала любовь к знаниям как средству личного спасения, а сущность университета составляла любовь к истине. Первая тенденция в развитии теории университета – *либеральная* – связана в большей степени с образовательной миссией университета, раскрывающей творческие способности личности и ориентированной на развитие духовной составляющей. «Традиционно эта тенденция базировалась на книжной учености: монастырская книга, в том числе в своей интеллектуальной и духовной сущности, играла роль сокровища, тогда как университетская книга стала инструментом познания, инструментом культуры» [2]. В качестве основной задачи в рамках либеральной тенденции можно обозначить формирование культуры человека и становление его индивидуальности; ориентиры – образцы, заданные еще в античный период.

Вторая тенденция в развитии теории университета – *прагматическая* – изначально была связана с потребностями современного общества в квалифицированных специалистах. Прагматическая тенденция отождествляет университет и высшую школу вообще с точки зрения их цели, а именно подготовки специалистов [3]. Таким образом, либеральная тенденция базировалась на идее значимости всестороннего развития личности и идеалах классического типа образованности, а прагматическая – на стандартах профессионального образования. Следует заметить, что в разные периоды эти два направления то сближались, то расходились, что определенно является отображением изменений, происходивших в культуре Европы.

Термин «либеральное образование» появился еще во времена поздней античности. О таком образовании писал уже Аристотель в «Метафизике». Различая опыт и искусство, Аристотель говорил, что «опыт есть знание единичного, а искусство – знание общего, всякое же действие и всякое изготовление относится к единичному», поэтому знание и понимание следует соотносить скорее с искусством, чем с опытом. Таким образом, человека, который владеет каким-либо искусством, можно было считать более мудрым, чем того, кто владеет только ремеслом. Признаком знатока будет владение способностью научить чему-либо. С распадом Римской империи идея была забыта, но возродилась вновь в средневековых университетах [4].

В европейской культуре термин «либерализм» появился в начале XIX в. Термин происходит от латинского *liberalis* – «свободный, имеющий отношение к свободе» [5]. Либерализм следует понимать как направление, имеющее отношение к личной свободе, не ограниченной традицией. «Бунт индивида против вида», – так определил основания либерализма Ф. Хайек [5]. Самым значительным результатом высвобождения индивидуальных энергий, по словам Хайека, стал поразительный расцвет науки, который сопровождал распространение идеологии свободы из Италии в Англию и дальше [6].

Форма либерализма, получившая название «классической», сложилась к концу XVIII – началу XIX в. Ее связывают с деятельностью кружка «философских радикалов» в Англии, которые, в свою очередь, опирались на труды И. Бентама, Д. Рикардо, Т. Мальтуса, Дж. Ст. Милля и Г. Спенсера [4]. В основе классического либерализма лежит идея о том, что люди считают хорошим или плохим то, что базируется на чувствах удовольствия или неудовольствия. «Природа, – писал И. Бентам, – отдала человечество под власть двух господ – страдания и удовольствия. Лишь они могут указывать, что нам следует делать и что мы станем делать» [7].

Тезис И. Бентама: «то, что доставляет мне удовольствие – хорошо, то, что усиливает мою боль – плохо», отображает основную идею философии индивидуализма и утилитаризма [8]. Бентам указывает на природу человека, которая заставляет делать выбор, руководствуясь соображениями полезности и удовольствием от полученного результата. Если под обществом мы понимаем некоторое количество людей, способных существовать вместе и оказывать друг другу какие-либо услуги, то польза одного человека будет зависеть от определенных действий других людей, каждый из которых заботится только о своей пользе.

В работах Г. Спенсера также встречается прямое указание на то, что именно развитие личностных особенностей, индивидуальных способностей и талантов человека, а совсем не общественное благо, чаще всего становится целью человеческой жизни. Согласно теории классического либерализма, люди достаточно разумны, чтобы понимать необходимость соблюдения правила существования в рамках человеческого сообщества – не мешать друг другу добиваться своих целей. В таком случае общество, по Спенсеру, может быть представлено как некий организм, стремящийся к равновесию, а интересы общества – как совокупность индивидуальных целей отдельных членов общества [8].

Каждый человек является наилучшим судьей собственных интересов – такова идея, обоснованная в классическом либерализме и получившая название антипатернализма. Общество гарантирует каждому гражданину свободу и отсутствие принуждения, а также обеспечивает всем своим гражданам равные права.

С позиции Дж. Ст. Милля свобода является не самоцелью, а важным условием внутреннего равновесия общества. «Человек ответствен за свои поступки перед обществом единственно лишь постольку, поскольку образ его действий касается других лиц. До тех же пор, пока образ действий человека касается только лично его самого, свобода его действий должна по закону считаться неограниченной. Человек есть неограниченный властелин над самим собой, над своим телом и своей душой» [9].

Следует заметить, что понимание свободы предполагает независимость частной жизни гражданина и от вмешательства государства, и от общественного мнения. «Вследствие несвободы мнений люди не только не знают основания того, что признают истиной, но и сама эта истина утрачивает для них всякий смысл. Вообще практически по всем значимым жизненным вопросам истина заключается преимущественно в примирении, согласии противоположностей. Для умственного благосостояния людей необходима свобода мнения и свобода его выражения» [10].

Еще одна ценность либерализма – равенство. Но равенство может быть представлено и условием подавления индивидуальных особенностей человека, уравниванием. Идея равных возможностей, которая предполагала создание для всех людей равных условий для самореализации, явилась выражением идеи равенства с позиции английского либерализма.

В качестве базовых положений классической теории либерализма выступают свобода личности, основанные на частной собственности рыночные отношения и минимальное вмешательство государства.

Таким образом, теория либерального образования ориентировалась на индивидуальные потребности личности в самопознании, самосовершенствовании, а не на потребности общества. В качестве основной цели выступала идея развития духовного потенциала личности и интеллекта человека. Но утверждать, что университет совершенно свободен от общества, нельзя, поскольку университет свободен от общества в своих устремлениях, но при этом, являясь центром науки и культуры, он ориентирован на истину, которую представляет обществу.

Утилитаристы же говорили о необходимости расширения образовательной системы и превращении высшего образования в универсальное. Понятие пользы и экономической выгоды утилитаристы связывали с прогрессом науки и реализацией результатов научного поиска на практике. Ньюмен называет «основателем утилитаристского понимания образования» Джона Локка, который указывал на значимость обучения молодых людей тем знаниям, которые полезны для дальнейшей жизни, а не стихосложению или, например, латыни. Локк настаивал на введении в программы университетов только тех дисциплин, которые соответствовали бы принципу полезности, то есть давали бы конкретные познания в какой-либо из современных наук [11].

К середине XIX в. утилитаризм проявился во всех сферах общественной жизни Англии и оказал огромное влияние на образовательный процесс. Социальная функция университетов, с точки зрения утилитаристов, заключалась в проведении научных исследований и обучении грамотных специалистов. Следовательно, деятельность университетов должна носить менее абстрактный и более прикладной характер. Элитарность и религиозность высшего образования в Англии вызывали у представителей утилитаризма активный протест.

Представители направления защищали постулат, выдвинутый чешским гуманистом Яном Коменским: образование необходимо всем! Процесс образования человека должен длиться до 24 лет и быть доступным для всех, независимо от пола и происхождения. Людей необходимо учить осознавать те удовольствия, к которым им следует стремиться, и тому, какими истинными ценностями они должны при этом руководствоваться в своей жизни.

Повышение уровня образования поможет избежать влияния пороков современного общества, считал Коменский. Огромное значение придавалось им личности учителя. Науку он рассматривал как составную часть всеобщего просвещения и мечтал создать «пансофический колледж», где преподавалась бы и практиковалась новая экспериментальная философия [12]. Содержание обучения, включавшее широко представленные гуманитарные дисциплины, политические науки, юриспруденцию, было подчинено идее пансофических знаний. Фундаментальная идея Я. Коменского – пансофизм, т. е. обобщение всех достижений науки в стройное целое учение и создание энциклопедии науки философии.

Государственные деятели уже стали понимать необходимость образованных светских людей. Я. Коменский прибыл в Англию по приглашению парламента с надеждой реализовать свою мечту и создать собственный колледж. И хотя осуществить это ему не удалось, его идеи оказали большое влияние на формирование Королевского научного общества.

Основой образовательной концепции Я. Коменского становятся идеи гуманизма. Культ человека, жизнерадостность, оптимизм, стремление к созданию условий для свободного, всестороннего развития личности – эти идеи можно обозначить в качестве до-

минантных. Убеждения Коменского противостояли средневековому церковному учению о греховности человека, для него человек был «совершеннейшим, прекраснейшим созданием, удивительным микрокосмом». Образование должно было стать условием для формирования гуманности и человечности, превратиться в универсальное, доступное и народное.

Основным принципом образовательной системы Я. Коменского стал принцип природосообразности. В его представлении Природа является воплощением единства макро- и микромира. Человек, понимаемый как микромир, составляет разумную часть Природы-макромира, следовательно, законы, справедливые для всего живого, справедливы и для человека. Как в Природе действует порядок и гармония, так должно быть и во всей системе воспитания и образования человека. Именно при учете этого принципа обучение будет происходить легко и успешно.

Принцип природосообразности получил свое продолжение в виде «естественного метода» образования. Образовательная система должна быть приведена в соответствие законам природы. Исходя из этого, логика обучения, по Я. Коменскому, включает самостоятельное наблюдение (называемое им аутопсия), практику (*автопраксия*), умение применить полученные знания, умения и навыки в новых обстоятельствах (*автохресия*), а также умение самостоятельно представить результаты своего труда (*автолексия*).

В своем труде «Великая дидактика» Я. Коменский впервые обосновал систему школьного образования с позиции природосообразности. Завершающей ступенью школьного образования были академии, ориентированные на молодых людей в возрасте от 18 до 24 лет, которые проявили особые способности и готовятся стать государственными и политическими деятелями. Основной задачей процесса обучения было установление гармонии между волей и характером молодого человека.

Активным защитником теории утилитаризма был также Т. Гексли. Цель утилитаризма – адекватно приспособить высшее образование к развивающимся научным и техническим потребностям английского общества. Т. Гексли, будучи сторонником сциентистского подхода, в основе которого было проведение передовых научных изысканий, образцом реформирования образования считал модель немецкого университета В. фон Гумбольдта, что, на наш взгляд, подтверждает идею комплементарности утилитарной и либеральной стратегий.

Основные претензии сторонников либерализма заключались в том, что утилитаристы отрицали значение культурной и духовной жизни как не имеющих для человека непосредственной практической пользы. Сторонники либерализма осуждали «свинское» отношение к удовольствию и, как следствие, появился термин «свинская философия». Но обвинение нельзя считать в полной мере заслуженным: утилитаристы не сводили удовольствия только к чувственному, физическому наслаждению [13].

П. Сорокин показал, что спор был разрешен Дж. Ст. Миллем, который считал, что «мало найдется таких людей, которые ради полной чаши животных наслаждений согласились бы поменять свою человеческую жизнь на жизнь какого-либо животного» [14]. Следовательно, потребности общества должны были быть трансформированы таким образом, чтобы представлять собой социальные потребности отдельной личности.

В результате к 1870 г. экспериментальная наука заняла свое место в системе университетского образования Англии.

На формирование концепции образования огромное влияние оказала философия позитивизма. Представители классического позитивизма XIX в. Г. Спенсер, О. Конт, Дж. Милль обозначили значимость образовательного процесса с позиции изменений, происходящих в обществе [16]. Основная идея – процесс познания изменяет содержа-

ние самого предмета познания (изменяет его содержание в процессе). Так, О. Конт особое внимание уделял умственным способностям человека, которые являются двигателем прогресса [15], а Г. Спенсер указывал на значимость индивидуальных особенностей, характерных для чувственного познания, и считал, что образование помогает человеку приспособляться к жизни. Основным он считал естественно-научное, а не гуманитарное знание. Целью образования, по Спенсеру, является формирование личности, которая может управлять собой, а не быть управляемой.

Одной из самых значимых ценностей цивилизации, способных повлиять на совершенствование и развитие общества, является образование. В самых различных сферах жизнедеятельности человека образование имеет важное значение, поскольку является отображением стратегических целей и задач общества. На наш взгляд, говорить о том, что либеральный подход в образовании ориентирован на формирование определенного типа личности в рамках социальной системы, а утилитарный подход – на профессиональную подготовку, не вполне корректно. Современные потребности общества разноплановы и многообразны, поэтому наиболее соответствующим требованиям времени будет комплементарное сочетание обозначенных стратегий в образовательном процессе современного университета. Образовательная концепция должна основываться на базовых ценностях, предполагающих неразрывное единство человека и природы, материального и духовного, понимаемых в их культурном многообразии.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Погукаева Н.В. Тематический анализ науки в контексте новой онтологии // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2. URL: <http://www.science-education.ru/116-12467> (дата обращения: 24.11.2015).
2. Pogukaeva, N. Cognitive management in the information society context // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2015. – P. 456–459. URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.12.553> (дата обращения: 14.09.2015).
3. Панькова Н.М. Университеты мирового класса: стратегии формирования // Вестник науки Сибири – 2015. – № 1s (16). – С. 7–13. URL: <http://sjs.tpu.ru/journal/article/view/1267/908> (дата обращения: 22.11.2015).
4. Панькова Н.М. Стратегия развития образовательного процесса с применением герменевтического метода Вторушин Н.А. Автономная личность как решение проблемы отчуждения человека // Актуальные проблемы гуманитарных наук: Труды XII Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – Томск: Изд-во ТПУ, 2013. – С. 404–406. URL: <http://www.lib.tpu.ru/fulltext/c/2013/C20/196.pdf> (дата обращения: 25.11.2015).
5. Hayek F.A. The road to Serfdom with the intellectuals and socialism. URL: <https://mises.org/sites/default/files/Road%20to%20serfdom.pdf> (дата обращения: 12.09.2015).
6. Motivation as pedagogical technique for teachers: a cross comparison between public and private sector / T. Mahmood, M. Ahmed, H. Shoaib, M.A. Ghuman // Mediterranean Journal of Social Sciences. – 2013. – № 4(2). – P. 563–570.
7. Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. – М.: РОССПЭН, 1998. – 415 с.
8. Smith Н. Spenser's theory of causation // Libertarian Studies. URL: [https://mises.org/sites/default/files/5\\_2\\_1\\_0.pdf](https://mises.org/sites/default/files/5_2_1_0.pdf) (дата обращения: 15.09.2015).
9. Twisselmann E. Western philosophical conceptions of justice. URL: [http://www.gutenberg.org/ebooks/11224?msg=welcome\\_stranger](http://www.gutenberg.org/ebooks/11224?msg=welcome_stranger) (дата обращения: 15.09.2015).
10. Mill J.S. 'On liberty' and other writings. – Cambridge: Cambridge University Press, 2005. – 289 p.
11. Brylina I.V., Kornienko A.I.A., Kabanova N.N. Transdisciplinarity as a new form of fundamental knowledge in the system of higher education // Psychology and psychiatry, sociology and healthcare, education: Proceedings of International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts. – Albena, 2014. – P. 1005–1012.
12. Daniel M. Comenius: a critical reassessment of his life and works. – Dublin: Irish Academic Press, 1995. – 294 p.
13. Turnbull G.H., Samuel H. A sketch of his life and his relations to J.A. Comenius. – London: Oxford University Press, 1920.
14. Сорокин П. Заметки социолога. Социологическая публицистика. СПб.: Алетейя, 2000. – 315 с.

15. Спенсер Г. Воспитание: умственное, нравственное и физическое. URL: <http://lib.kdais.kiev.ua/files/vospitanie.pdf> (дата обращения: 15.11.2015)
16. Spencer H. *Political writings*. – Cambridge: Cambridge University Press, 1980. – 190 p.

#### REFERENCES

1. Pogukaeva N.V. Tematicheskiy analiz nauki v kontekste novoy ontologii [Thematic analysis of science in the context of the new ontology]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2014, no. 2. Available at: <http://www.science-education.ru/116-12467> (accessed 24 November 2015).
2. Pogukaeva N. Cognitive management in the information society context. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2015, pp. 456–459. Available at: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.12.553> (accessed 14 September 2015).
3. Pankova N.M. Universitety mirovogo klassa: strategii formirovaniya [World-class universities: strategy formation]. *Vestnik nauki Sibiri*, 2015, no. 1s (16), pp. 7–13. Available at: <http://sjs.tpu.ru/journal/article/view/1267/908> (accessed 22 November 2015).
4. Pankova N.M. Strategiya razvitiya obrazovatel'nogo processa s primeneniem germeneyticheskogo metoda [The development strategy of the educational process with the use of hermeneutical method]. Trudy XII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii studentov, aspirantov i molodykh uchenykh «Aktualnye problemy gumanitarnykh nauk» [Proc. 12<sup>th</sup> Int. Scient.-pract. Conf. of students, postgrads. Current problems of liberal arts]. Tomsk, TPU Publishing house, 2013, pp. 404–406. Available at: <http://www.lib.tpu.ru/fulltext/c/2013/C20/196.pdf> (accessed 25 November 2015).
5. Hayek F.A. *The road to Serfdom with the intellectuals and socialism*. Available at: <https://mises.org/sites/default/files/Road%20to%20serfdom.pdf> (accessed 12 September 2015).
6. Mahmood T., Ahmed M., Shoaib H., Ghuman M.A. Motivation as pedagogical technique for teachers: a cross comparison between public and private sector. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2013, no. 4 (2), pp. 563–570.
7. Bentam I. *Vvedenie v osnovaniya npravstvennosti i zakonodatelstva* [An introduction to the principles of morals and legislation]. Moscow, Rospen, 1998. 415 p.
8. Smith H. Spenser's theory of causation. *Libertarian Studies*. Available at: [https://mises.org/sites/default/files/5\\_2\\_1\\_0.pdf](https://mises.org/sites/default/files/5_2_1_0.pdf) (accessed 15 September 2015).
9. Twisselmann E. *Western philosophical conceptions of justice*. Available at: [http://www.gutenberg.org/ebooks/11224?msg=welcome\\_stranger](http://www.gutenberg.org/ebooks/11224?msg=welcome_stranger) (accessed 15 September 2015).
10. Mill J.S. *'On Liberty' and other writings*. Cambridge, Cambridge University Press, 2005. 289 p.
11. Brylina I.V., Kornienko A.I., Kabanova N.N. Transdisciplinarity as a new form of fundamental knowledge in the system of higher education. *Proceedings of International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts. Psychology and psychiatry, sociology and healthcare, education*. Albena, 2014. pp. 1005–1012.
12. Daniel M. *Comenius: a critical reassessment of his life and works*. Dublin, Irish Academic Press, 1995. 294 p.
13. Turnbull G.H., Samuel H. *A sketch of his life and his relations to J.A. Comenius*. London, Oxford University Press, 1920.
14. Sorokin P. *Zametki sotsiologa. Sotsiologicheskaya publitsistika* [Remarks of a sociologist. Sociological journalism]. St. Petersburg, Alateya, 2000. 315 p.
15. Spenser G. *Vospitanie: umstvennoe, npravstvennoe i fizicheskoe* [Education: mental, moral and physical]. Available at: <http://lib.kdais.kiev.ua/files/vospitanie.pdf> (accessed 15 November 2015).
16. Spencer H. *Political writings*. Cambridge, Cambridge University Press, 1980. 190 p.

Дата поступления 21.11.2015 г.