

УДК 17

Вторушин

Николай Анатольевич,
старший преподаватель
каф. философии Института
социально-гуманитарных
технологий ФГАОУ ВО
«Национальный исследова-
тельский Томский политех-
нический университет»,
Россия, 634050, г. Томск,
пр. Ленина, 30.
E-mail: notabene1977@yandex.ru

Деркач Алена Игоревна,
студент каф. философии
Института социально-
гуманитарных технологий
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Томский
политехнический универси-
тет», Россия, 634050,
г. Томск, пр. Ленина, 30.
E-mail: aid8@tpu.ru

**ФЕНОМЕН ОТЧУЖДЕНИЯ ЛИЧНОСТИ
КАК ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА
THE PHENOMENON OF ALIENATION
OF THE PERSONALITY AS A PHILOSOPHICAL
PROBLEM**

Н.А. Вторушин, А.И. Деркач
N.A. Vtorushin, A.I. Derkach

Томский политехнический университет, Россия
Tomsk Polytechnic University, Russia
E-mail: notabene1977@yandex.ru

В статье представлен анализ категории отчуждения и подходы к ее пониманию. В то же время авторы отмечают, что проблеме отчуждения человека в современном мире уделяется недостаточно внимания, а это ведет к увеличению отчуждения и обострению проблем, прежде всего социальных [1, 2]. На основе неклассического истолкования феномена отчуждения выявляется ключевое противоречие философии человека: с одной стороны, мы располагаем сегодня достаточно убедительными подходами к проблеме отчуждения человека со стороны неклассической гносеологии, а с другой – и в теории, и на практике продолжает господствовать традиционный, классический взгляд на вещи. Иначе

*говоря, суть проблемы отчуждения сегодня предстает как проблема диалектики и метафизики, материализма и идеализма, классики и неклассики, капитализма и социализма, либерализма и консерватизма и так далее. Одним словом, пора от слов перейти к делу в вопросах классического и неклассического понимания сущности отчуждения, сущности гуманизма и демократии. **Цель работы:** разработка принципиальных положений в неклассической концепции отчуждения. **Методы исследования:** исторический подход в его неклассическом понимании, системный подход в его неклассическом понимании и синергетический подход, а это все вместе взятое и есть неклассическое понимание диалектики. **Результаты:** выводы, полученные в данном исследовании, способствуют формированию целостного образа и смысла категории отчуждения в социальной философии, а также представляют интерес при изучении вопросов, связанных с гуманизмом и дегуманизацией в современном обществе.*

Ключевые слова: отчуждение, отчуждение человека, неклассическая концепция, гуманизм, естественно-историческая гносеология.

*In this article is introduced the analysis of the category of alienation and the ways of its understanding. At the same time, the authors emphasize that in modern world the problem of alienation of man isn't given proper attention, which leads to the increase of alienation and aggravation of problems, particularly social ones [1, 2]. On the basis of non-classical interpretation of the phenomenon of alienation a key contradiction of the philosophy of man is revealed: on the one hand, now we have enough convincing approaches to the problem of alienation of man in view of non-classical epistemology, and on the other hand both in theory and in practice continues to dominate the traditional, classical view of things. In other words, today the problem of alienation appears to be a problem of dialectics and metaphysics, materialism and idealism, of the classics and necessity, capitalism and socialism, liberalism and conservatism, and so on. In short it is time to move from words to deeds when it comes to classical and non-classical understanding of the essence of alienation, the essence of humanism and democracy. **Objective:** development of fundamental provisions in the non-classical concept of alienation. **Research methods.** Historical approach in its non-classical understanding, system approach in its non-classical understanding and synergistic approach – which all represent a non-classical understanding of dialectics. **Results:** the findings obtained in this study contribute to a holistic image and meaning of alienation in social philosophy and are of great interest in the study of issues related to humanism and dehumanization in modern society.*

Key words: alienation, alienation of man, non-classical concept, humanism, naturalistic epistemology.

История отчуждения человека насчитывает многие и многие века. Само по себе отчуждение человека появилось вместе с появлением первых людей на нашей планете, так как, на наш взгляд, в природе отчуждения не существует. Наша окружающая действительность развивается, основываясь на принципе естественно-исторической гносеологии или просто по принципу естественного развития. В природе нет ничего лишнего, в том числе и отчуждения. Точнее, отчуждение есть в природе, но возникает оно при переходе из одного состояния в другие, так скажем, на стадии гипотез. Однако с ходом времени лишнее и ненужное отмирает и природа прекрасно развивается дальше. Таким образом, отчуждения и нет в природе, так как оно ей чуждо. Это временное явление, но необходимое и преодолеваемое.

С появлением же человека все пошло по-другому. Принципы и основы естественно-исторической гносеологии были нарушены. Своей субъективностью человек сделал отчуждение не временным явлением, которое необходимо для развития человека и общества, а теперь оно стало частью его жизни, оно проникло во все, что связано с ним, а по утверждению многих философов, и вовсе поработило человека. (К примеру, Марксистская философия.)

Над проблемой отчуждения философы задумывались всегда. Однако как философская категория отчуждение стало рассматриваться лишь в эпоху Немецкой классической философии. Философское осмысление данной категории стало возможным лишь в тот момент, когда люди стали выделять себя из окружающей действительности, человек был наделен ролью творца, то есть стал человеком производящим и так далее. А самым главным и определяющим стало разделение сферы жизнедеятельности человека на свое и чужое. В источниках, посвященных изучению проблемы отчуждения человека, утверждается, что автором данного термина в философской интерпретации является И. Фихте. Конечно, об отчуждении размышляли и раньше, однако окончательное оформление понимания было достигнуто лишь в эпоху Немецкой классической философии, когда немецкие классики окончательно разделили мир человека на свой и чужой. В этот период времени философы не только разделили мир на свой и чужой, они стали пристально изучать чужой мир, усматривая в нем определенные закономерности существования, а часто и отводя этому миру определяющую роль в жизни человека [3].

Сегодня в изучении проблемы отчуждения, наметился переход от классического к неклассическому его пониманию. Изучая философию процесса, авторы пришли к выводу, что отчуждение, как и другие процессы и явления, целесообразно рассматривать с точки зрения идей, предлагаемых Фроммом, Мамардашвили и Батищевым. Данные философы трактуют, что любовь (Фромм), познание (Мамардашвили), творчество (Батищев) – это явления, в которых происходит процесс постоянного сотворения и этот процесс бесконечен. Так, неоклассики прошлых лет предполагали, что где-то существует предел развития того или иного процесса. Вышеперечисленные философы считают, что любой процесс бесконечен и никаких границ и ограничений нет и быть не может. А также при соблюдении хода естественно-исторической гносеологии отчуждение не возникает. Авторами выдвигается гипотеза, что данное направление является перспективным и в будущем поможет продвинуться по пути решения проблемы отчуждения.

Как уже утверждалось выше, история отчуждения насчитывает многие века. И однажды появившись, оно проникло во все сферы жизнедеятельности человека: экономическую, политическую, социальную, духовную и так далее. Так, изучая данную проблему, авторами было выявлено, что ни одна сфера жизнедеятельности человека не осталась не затронутой отчуждением. Мало того вся внутренняя человеческая сущ-

ность целиком и полностью пронизана отчуждением. Но самое главное и парадоксальное открытие, которое было совершено авторами, заключается в том, что существует огромное количество определений, мыслей и взглядов, касающихся проблемы отчуждения, а что это – в конечном итоге так и не понятно. Любой уважающий себя философ уделяет внимание данной проблеме, каждый знает или слышал, что это такое, но в результате изучения взглядов по данной проблематике становится очевидным то, что целостной, законченной философии отчуждения нет. И это, на наш взгляд, является огромной проблемой, так как виды и формы отчуждения множатся, причем с ускорением научно-технического прогресса, скорости жизни личности и общества, уже не в арифметической, как во времена Гегеля, Канта и Маркса, Энгельса, а сегодня уже в геометрической прогрессии [4, 5].

Для того чтобы продвинуться по пути решения проблемы отчуждения, нужно для начала провести комплексный всесторонний анализ имеющихся определений и взглядов отчуждения. Работая в данном направлении, авторы пришли к выводу, что отчуждение существует в определенном диапазоне. К примеру, зададимся вопросом: «Личностью рождаются или личностью становятся?». Мы получим два ответа лежащих на поверхности: 1) рождаются; 2) становятся. Изучая различные типы, формы, виды, классификации, определения отчуждения, авторы сделали вывод, что все эти типы, формы, виды, классификации, определения отчуждения систематизируются по этому простому принципу: «либо–либо».

Так, если мы возьмем сферу политики, то взгляды на отчуждение будут различаться от того, что человеку необходима полная свобода личности или он социальное существо и целиком является продуктом социума, что человек – это индивидуалист или стадное животное и так далее. А отчуждение будет увеличиваться или уменьшаться, если мы, допустим, усилим или ослабим роль рынка, государства, институтов контроля за деятельностью государства или роль религии в обществе. Точно так же будут обстоять дела и в других сферах: экономической, социальной и религиозной и так далее. В вопросах, связанных с отчуждением, всегда прослеживается закономерность «либо–либо». Как выше отмечалось, личностью либо рождаются, либо становятся. То, о чем мы сейчас рассуждаем, достаточно банально, но в этом и коварство отчуждения! Пока мы с вами решаем, рождаемся мы с вами или становимся, отчуждение плодится и размножается. Чем больше возникает таких противоречий и чем больше пропасть между этими противоречиями, тем сильнее и могущественнее становится отчуждение. Отчуждение базируется на очень простом принципе: «Разделяй и властвуй!». Так изучая проблему отчуждения уже два десятка лет, один из авторов пришел к выводу, что отчуждение полностью разделяет и властвует. И для того чтобы хоть как-то начать изменять сложившуюся ситуацию в свою сторону, нужно для начала разобраться и понять, что такое отчуждение, как оно понимается и определяется, какие философские течения являлись и являются основополагающими в подходе к отчуждению, какова ситуация сегодня и какие тенденции наблюдаются. Поставленным выше вопросам и будет посвящена данная статья.

Как уже говорилось, для того чтобы разобраться в проблеме, сначала нужно понять, с чем мы имеем дело. И первое, с чего мы начнем наш долгий и нелегкий путь в решении проблемы отчуждения, это разберемся, что такое отчуждение. И начнем с анализа определений отчуждения.

Проведя анализ определений категории отчуждения, авторы обнаружили логику «либо–либо» в их построении [6–14]. Отчуждение – это либо, психология человека, самоотчуждение, либо социальная психология, отчуждение возникает в результате взаимоотношения человека с окружающим миром.

В советской литературе, разбирая определения категории отчуждения, достаточно сложно выявить противоречия, так как они все идентичны, однако в дальнейшем, даже находясь в одном философском лагере и придерживаясь одной философской традиции противоречия, так или иначе, появляются. Исследуя советскую традицию понимания отчуждения, нами был сделан следующий вывод, что однонаправленное рассмотрение отчуждения ограничивало советских философов и не давало возможности для полноценного и всестороннего его изучения. Но это также касается и западных исследований. Казалось бы, свобода, плюрализм и так далее запада, должны способствовать свободе философской мысли. Однако отрицание марксизма сыграло с западными философами плохую роль, точно так же, как и с советскими, отрицающими, все западное. Хотя западные философы и пытались адаптировать идеи Маркса к условиям западного общества, но в вопросе отчуждения к положительным результатам это не привело.

Итак, существует огромное количество определений категории отчуждения. За все то время, которое один из авторов занимается изучением данной проблемы, были изучены и проанализированы сотни определений данной категории.

Важно также отметить, что изучая данную проблему, один из авторов сменил ряд философских традиций, так начало исследования было положено в метафизической традиции. Однако вывод, который был сделан этим автором, заключался в том, что метафизически данная проблема не решается. Потом автор стал рассматривать данную проблему с диалектической точки зрения и опять пришел к выводу, что и диалектика не решает данную проблему.

Безусловно, и метафизика, и диалектика внесли огромный вклад в изучение проблемы отчуждения. А главное – они должны и обязаны продолжать свои исследования данной проблемы. Вот только мы утверждаем, что метафизика и диалектика должны сотрудничать между собой в решении данной проблемы. А пока между метафизикой и диалектикой, идеализмом и материализмом, субстанциализмом и антисубстанциализмом и так далее существует бездонная пропасть, отчуждение будет победоносно шествовать по нашей планете. Мы настойчиво утверждаем, что отчуждение напрямую заинтересовано в том, чтобы в нашей с вами жизни было как можно больше непонимания и неприятия. В этом зазоре отчуждение как раз плодится и размножается, а также само плодит и размножает данные зазоры.

Так, в результате долгих скитаний в попытках найти традицию, которая бы, во-первых, смогла примирить всех противоборствующих философов, всех тех, кто не хочет даже слышать, что существуют противоположные взгляды, опять же метафизиков и диалектиков, а во-вторых, обозначить направления для решения проблемы отчуждения, авторы обратились к естественно-исторической гносеологии, или квантовому подходу. Также нужно отметить, что в будущем, если будет открыта новая более продвинутая теория, способствующая решению проблемы отчуждения, данная проблема будет изучена с новых позиций. Тот, кто хочет и пытается решить проблему отчуждения, обречен на постоянное изменение своих мыслей, ибо отчуждение не стоит на месте, оно постоянно меняется вместе с изменениями, которые происходят в жизни человека и общества. Изучение вновь появившегося отчуждения с позиций прошлого является нецелесообразным, а более того опасным, так как может повлечь за собой необратимые последствия и гибель, возможно, и всего живого на земле. Метафизики и диалектики, должны, на наш взгляд, изучать уже существующее отчуждение, а вот отчуждение, которое появляется, нужно и придется изучать с тех позиций, которые будут открыты в будущем, сегодня это квантовая теория. Если когда-нибудь, а это наверняка произойдет, будет открыта более новая теория, чем квантовая, то судьба квантовой теории, бу-

дет заключаться в том, чтобы анализировать то отчуждение, которое уже есть. При изучении отчуждения такая участь ждет все вновь появляющиеся теории.

Вернемся к анализу определений категории отчуждения. Если собрать все определения отчуждения, которые были изучены авторами, то, безусловно, можно составить и опубликовать небольшой сборник или словарь отчуждения, в котором будут собраны только одни определения категории отчуждения. А если добавить все имеющиеся типологии и классификации, то сборник будет уже большего размера. Как мы говорили выше, любой уважающий себя философ не может не высказаться по данному вопросу, но в большинстве случаев это лишь дань отчуждению, а не глубокий и всесторонний анализ данной проблемы.

Итак, в результате долгого и масштабного изучения существующих определений категории отчуждения, было обнаружено, что если применить достаточно простую классификацию, которую предложил в своих трудах Генрих Степанович Батищев, то все множество существующих определений будет достаточно просто систематизировать. Но самое главное и основное, чему способствует данная классификация, заключается в том, что она помогает нам подтвердить нашу гипотезу о том, что философы рассматривают и пытаются решить проблему отчуждения, основываясь на логике «либо–либо», а это, в свою очередь, приводит к тому, что понятие отчуждения формулируются ими как прямо противоположные. В результате мы получаем взаимоисключающие определения, а, как мы уже утверждали (и будем упорно отстаивать данную точку зрения), это лишь способствует усилению позиций отчуждения в мире.

В своем финальном произведении Генрих Степанович рассмотрел все существующие связи бытия с точки зрения выделения в нем двух противоположностей, а именно одна противоположность, обосновывающая существование в бытие, – это органическая связь, а другая – атомистическая. Рассматривая бытие с данной точки зрения, Батищев объединил эти две связи в единое целое. Можно сказать, что мир в его понимании – это встреча, говоря его словами, двух органическо-атомистических субъектов, или двух объект-субъектных вселенных. Данная идея встречается в идеях и других философов, таких как Эрих Фромм, Константин Мерабович Мамардашвили и так далее [1]. Данные взгляды будут рассмотрены нами ниже более подробно, так как напрямую влияют на понимание современных тенденций в рассмотрении проблемы отчуждения.

Итак, разделение на органические и атомистические связи (или назовем их объективные и субъективные, так как это более уместно, с нашей точки зрения) при рассмотрении проблемы отчуждения позволяет нам классифицировать существующие определения, типы, виды и так далее в довольно простую, но в то же время всеобъемлющую схему, а точнее сказать, матрицу. Рассматривая все появляющиеся и появляющиеся формы отчуждения через данную матрицу, мы можем обнаружить корни возникнувшего отчуждения, а следовательно, предпринять определенный ряд действий по решению данной проблемы.

Что представляют собой объективные предпосылки возникновения отчуждения. Объективные предпосылки возникновения отчуждения – это внешние факторы или фундамент, на котором базируется и развивается появившееся отчуждение. Это та исходная точка, которая определяет весь дальнейший путь, весь сценарий дальнейшего развития отчуждения. В своем творчестве Батищев, в частности, называл этот внешний фактор «Идолом», которому поклоняется или к которому стремится человек. В качестве данного «Идола» в философии отчуждения могут быть рассмотрены абсолютно любые внешние определяющие ход событий бытия факторы. Это может быть Бог в религии или «мир Идей» у Платона, может быть «вещь в себе» Канта и «абсолютная идея» Гегеля, может быть природа, а может быть судьба. Вся та деятельность, которая исхо-

дит не от человека, все те идеи, которые сформулированы не человеком, и есть объективные предпосылки возникновения отчуждения.

В свою очередь, развивая идею, высказанную Батищевым и применяя ее к проблеме отчуждения, мы выдвигаем гипотезу, которая в дальнейшем может быть более серьезно рассмотрена, что используя данную матрицу при рассмотрении проблемы отчуждения, будет возможно составить подробную карту или генеалогическое древо отчуждения. Составление данного древа должно помочь в изучении проблемы отчуждения, а также в его решении, а, может быть, как ни смело это будет звучать, к минимизации всех последствий отчуждения. Именно к минимизации, а не к преодолению, так как преодолеть отчуждение полностью невозможно. Если придерживаться мысли о полном преодолении отчуждения, чем и был раньше увлечен один из авторов, то это позволит нам лишь создать и описать новую утопическую модель общества и не более того.

Также нужно отметить, что отчуждение рассматривается нами как имманентно присущее бытию явление. Его невозможно уничтожить, но, зная механизм его осуществления в мире, мы можем свести его негативное влияние на нет. Можно смело заявить, что в принципе отчуждения нет. Точнее, в реальном и идеальном бытии его нет, а еще точнее – можно сделать так, чтобы его не было, но оно всегда есть в зазоре между реальным и идеальным миром. А сколько оно будет существовать в этом зазоре по времени, зависит от нас с вами. Нужно также отметить, что в идеальном мире отчуждения нет и быть не может, а вот в реальный мир оно проникает через существующий зазор и в нем начинает множиться. Все это происходит из-за нарушения человеком принципов естественно-исторической гносеологии. Глядя на сегодняшнее положение дел, можно однозначно утверждать, что если оставить все без изменений, отчуждение будет существовать и поработать человека до тех пор, пока существует человек. Но может случиться так, что нарастание форм отчуждения довольно скоро сможет привести нас всех к очень печальным последствиям, возможно даже к гибели человечества.

Остановимся более подробно на том, что же это за зазор и что в нем происходит. В своих исследованиях авторы придерживаются следующего принципа развития: проблема–гипотеза–теория. Зазор – это «мир существующих гипотез». Опять же изучению проблемы существования гипотез можно посвятить всю свою жизнь, но это не входит в цели и задачи нашей работы. Что касается «мира гипотез», если бы на всех уровнях развития, в том числе на этапе гипотез, основным принципом было сотрудничество и сотворчество, то отчуждение не проникало бы в реальный мир. Возьмем, к примеру, Лакатоса. При рассмотрении его научно-исследовательских программ складывается впечатление, что он описывает их как боевые машины, допустим танк. У него есть два слоя брони (внешняя и внутренняя) и жесткое ядро. Эта машина существует в мире, терпя поражения и одерживая победы. Так вот пока мы будем воевать, а не сотрудничать, проблему отчуждения нам никогда не решить.

Подведем итог: существует большое количество теорий, построенных на объективном представлении возникновения отчуждения. По сути, это все теории, в основе которых лежит принцип «объективности». Одно только перечисление всех этих теорий и взглядов может занять многие десятки страниц.

Далее рассмотрим атомистические, или субъективные, предпосылки возникновения отчуждения. Что касается данного аспекта рассмотрения проблемы, то основным источником возникновения и развития отчуждения здесь является человек: его активность, деятельность, практика и так далее. С этой точки зрения сам человек, сам субъект является источником отчуждения, и вся ответственность лежит, соответственно, на нем самом. Почему возникает отчуждение? Мы не ведаем, что творим! Наше невежество обос-

новано двумя факторами. Первый – это вера в то, что человеку доступно и подвластно все, а это не совсем так. Так, например, в романе Макса Брукса «Мировая война Z» наглядно показано, что у природы есть свои представления о том, кто на планете главный. Сразу поясним, что авторы придерживаются точки зрения, что главного – нет. Отчуждение и возникает тогда, когда существует непримиримый конфликт, то есть полное неприятие противоположной стороны. Эта война есть источник силы и могущества для отчуждения. Мы же придерживаемся точки зрения, что «в споре должна рождаться истина», что недолжно быть непримиримой конфронтации, а должно быть сотрудничество, сообщение, сотворчество, субъект-субъектные отношения, общее дело и так далее. Кроме того, это такая форма взаимодействия, которая должна быть основана на принципах сторонников идеи создания квантового компьютера, то есть человечество должно перейти от битовой к кубитовой системе связей. Что же представляет собой квантовый компьютер и кубит. Это код, который невозможно разгадать. Мы не можем ни построить на основе его конечную теорию, ни достигнуть его понимания, идя эволюционным или революционным путем. Этот код постоянно находится в процессе изменения и совершенствования, мы никогда не сможем его разгадать, так как он является бесконечным. На данном принципе построены такие феномены нашей жизни, как любовь, творчество, интуиция, гениальность и так далее.

Второй фактор – наша погоня за инновациями любой ценой. Мало того, что развиваются сомнительные идеи и на их базе строятся псевдо- и квазиконцепции, но и данное устремление увеличивает отчуждение и отчужденные состояния, что, в свою очередь, уже привело к глобальным угрозам и психическим расстройствам общества и отдельно взятого человека. Глядя на современный мир, иногда просто приходишь в ужас. Когда читаешь о том, что в Голландии вполне серьезно обсуждается вопрос о легализации педофилии, кажется, что мир сошел с ума. Мы считаем, что, если люди не откажутся от логики хитрости и политики двойных стандартов, которая и порождает псевдо- и квазиконцепции, и не станем придерживаться логики честности, то отчуждение одержит окончательную победу над нами. И рано или поздно нам всем придется капитулировать перед ним. А пока еще есть возможность, надо всем вместе объединиться, наступив на горло своим амбициям, и действовать, то есть решать проблему отчуждения.

Итак, субъективные предпосылки возникновения отчуждения закрепляют за человеком роль основополагающего элемента в сотворении бытия. Рассмотрим следующую цепочку Объект – Субъект – Новый объект, которая показывает нам логику развития бытия и познания. Субъективисты, соответственно, отдают пальму первенства Субъекту, а объективисты – Объекту. Таким образом, все определения, все понимание, все типы, виды и формы отчуждения подпадают под данную логическую матрицу. С одной стороны, мы имеем множество теорий, которые отдают приоритет объективному источнику бытия и познания и, конечно же, отчуждения, с другой – субъективному. Далее объективные теории разделяются на объективные и субъективные, к примеру объективный и субъективный идеализм, Кант и Гегель. Точно так же субъективные теории разделяются на объективные и субъективные, к примеру объективный и субъективный материализм, Энгельс и Маркс.

Данная матрица позволяет нам классифицировать существующие представления об отчуждении. С одной стороны, данная схема показывает нам, что понимание отчуждения очень и очень многогранно и противоречиво. Что свидетельствует о том, что пока нет единого понимания того, что представляет собой отчуждение. А это, в свою очередь, является серьезным недостатком. Пока существует зазор, непреодолимая пропасть в понимании отчуждения, данная проблема не будет решена. Как мы уже неодно-

кратно утверждали, что суть отчуждения – вбивать клин в свое понимание, любыми способами и путями увеличивать глубину пропасти непонимания и конфронтации между теориями и гипотезами. Сегодня, как и раньше, прослеживается следующая тенденция, как в басне Крылова «Лебедь, рак и щука», что предпринимаются попытки обосновать и решить проблему отчуждения исходя из оснований, описанных выше. А это не приводило и не приводит к положительному результату: «Воз и ныне там». Поэтому в свете открытия новой квантовой теории, мы предлагаем подойти к решению проблемы отчуждения с этой позиции. Как мы уже писали, ниже мы рассмотрим данную гипотезу более подробно. Важно и нужно отметить, что мы ни в коем случае не критикуем и не принижаем роль существующих теорий и взглядов, рассматривающих проблему отчуждения. Все они являются единой частью целого, что мы покажем ниже. Каждая из существующих теорий вносит неоценимый вклад в решение проблемы отчуждения, более того мы призываем к тому, чтобы проблеме отчуждения уделялось как можно больше внимания. В перспективе, если пофантазировать, можно допустить создание философии отчуждения как отдельного учения в философии.

С другой стороны, данная матрица позволяет нам распознать и распределить существующие и вновь появляющиеся формы отчуждения по полочкам. Что мы имеем в виду? К примеру, рядом авторов отчуждение разделяется на преодолемое и непреодолимое. Применяя нашу матрицу, непреодолимое соответственно будет отнесено к объективному отчуждению, а преодолемое – к субъективному отчуждению. Следовательно, объективное непреодолимое отчуждение мы должны минимизировать, а субъективное – преодолеть. Минимизация отчуждения должна привести к тому, что развитие будет направлено в естественное русло и не будет вызывать негативных последствий. А все лишнее, субъективное просто отомрет. Следует отметить, что многие проблемы, поднимаемые в нашей работе, заслуживают более пристального внимания. Допустим, выдвинутая нами гипотеза с классификацией отчуждения. Однако цель нашего исследования заключается в ином, в разработке принципиальных положений в неклассической концепции отчуждения, а поставленные проблемы мы оставим на перспективу для себя или других исследователей данной проблемы.

Подведем итог проведенного нами анализа существующих определений отчуждения: они либо – объективны, либо – субъективны. Отталкиваясь от существующих традиций, две основные ветви существующих определений утверждают, что отчуждение имманентно присуще человеку, это объективный факт и мы бессильны что-либо сделать, нам нужно смириться с его наличием, так утверждает Адорно. С другой стороны, отчуждение субъективно, оно свойственно и присуще только человеку оно выражается в его внешней деятельности, к примеру экономической (Маркс), и, конечно, сам человек является автором и творцом отчуждения.

Таким образом, мы можем утверждать, что на данный момент времени мы так и не можем однозначно сказать, что такое отчуждение. Все будет зависеть от того, к какой школе и к какой традиции мы относимся. Также огромную роль на исследователей проблемы отчуждения оказывает политическая ситуация в мире, это касается как прошлого, так и настоящего. Так в период существования СССР и западной коалиции на взгляды философов оказывало влияние то, в каком лагере жил данный философ. Соответственно, если человек жил на западе и не хотел усложнять себе жизнь, нужно было, к примеру, придерживаться идеалистических взглядов Гегеля и Канта. Если вы жили в социалистическом лагере, то вы безусловно и непрекословно, должны были придерживаться материалистических взглядов. Опять же нужно отметить, что для отчуждения это сыграло двойную роль. С одной стороны, каждый философский лагерь достаточно глубоко и подробно изучил отчуждение внутри своей философской традиции. С другой – разрыв и не-

приятие между этими направлениями просто огромен, а это, в свою очередь, лишь способствует нарастанию отчуждения. После распада Советского Союза, казалось, что возможно сближение противоположных позиций, однако глядя на сегодняшнюю действительность, мы вновь запираемся и отгораживаемся друг от друга, хотя уже на других основаниях, но это опять же плохо для нас и хорошо для отчуждения.

Также следует отметить одно очень важное, на наш взгляд, обстоятельство, которое напрямую влияет на существующие дела с проблемой отчуждения, что после распада СССР, те наработки, которые были сделаны Советскими философами в области исследования проблемы отчуждения, были отодвинуты на второй план или забыты. Мы считаем это в корне не верным. Возможно, для других философских идей это и оправданно, но только не для отчуждения. Ниже мы рассмотрим и докажем, что ни в коем случае нельзя отказываться от философских идей Советских философов, так как во многом они являются актуальными, новаторскими и уникальными.

В заключение подведем окончательные итоги. Существует множество определенных отчуждения, все они рассматривают различные единичные аспекты категории отчуждения. С одной стороны, это хорошо, потому что мы знаем, насколько отчуждение многогранно, с другой же – нет единого комплексного определения данного понятия. А это, в свою очередь, ведет к неопределенности, часто путанице и нарастанию самого отчуждения. Исходя из того, что отчуждение понимается как многогранное явление, появилось большое количество типологий и классификаций отчуждения, но опять же нет универсальной классификации. Вся эта ситуация усугубляется тем, что представители разных школ и направлений не хотят слушать друг друга, а это только и нужно отчуждению. И пока этот зазор будет существовать, отчуждение всегда будет на коне. Мы же призываем сплотиться вокруг данной проблемы единым целым и совместными усилиями попытаться ее решить. Анализируя данное высказывание Фромма, следует сделать акцент на том, что перелом в рассмотрении и понимании отчуждения произошел тогда, когда в рассмотрении проблемы отчуждения философы стали использовать логику субъект-субъектного взаимодействия. С точки зрения авторов, данный вопрос должен быть рассмотрен более детально, так как на его основе можно наметить будущие пути изучения проблемы отчуждения, а самое главное – возможные пути его решения.

В финале данной статьи мы хотим дать свое определение отчуждения, которое будет проанализировано позже: отчуждение – это есть нарушение хода естественно-исторической гносеологии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Vtorushin N.A., Chukreeva L. Socio-gnoseological Issues of Alienation in G.S. Batishchev's Works // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. – 2015. – Vol. 166. – P. 69–73.
2. Вторушин Н.А. Проблема типологизации феномена отчуждения / Н.А. Вторушин // Актуальные проблемы гуманитарных наук: сборник научных трудов XII Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых 3–6 апреля 2013 г. – Томск: Изд-во ТПУ, 2013. – С. 378–379.
3. Brockhaus Enzyklopädie. Band 6. – Mannheim, 1993. – P. 920.
4. Приходько Д.Н. Отчуждение и пути его преодоления. – Томск: Изд-во ТГУ, 1995. – 108 с.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. Т. 3. – М.: Политиздат, 1982. – 219 с.
6. Нарский И.С. Отчуждение и труд. – М.: Наука, 1983. – 145 с.
7. Грицанов А.А., Овчаренко В.И. Человек и отчуждение. – Минск: Сфера, 1991. – 114 с.
8. Суворов А. Отчуждение, человечество, личность // *Свободная мысль*. – 1993. – № 16. – С. 37–45.
9. Философский энциклопедический словарь / под ред. С.С. Аверьянцева. – М.: Советская энциклопедия, 1989. – 815 с.
10. Политология: энциклопедический словарь / под ред. Ю.И. Аверьянова. – М.: Наука, 1993. – 431 с.
11. Современный философский словарь / под ред. П.С. Савельева. – М.: Прогресс, 1998. – 1014 с.
12. Holtmann E., Brinkman H.U., Pehle H. *Politik-Lexikon*. – München; Wien, 1991. – P. 547.

13. Meyers Grosses Universal Lexikon. Band 4. – Mannheim; Wien, 1991. – P. 367.
14. Сорокин П. Человек. Цивилизация. – М.: Глобус, 1992. – 234 с.

REFERENCES

1. Vtorushin N.A., Chukreeva L. Socio-gnoseological Issues of Alienation in G.S. Batishchev's Works. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2015, vol. 166, pp. 69–73.
2. Vtorushin N.A. Problema tipologizatsii fenomena otchuzhdeniya [Problem typology of the phenomenon of alienation]. *Aktualnye problemy gumanitarnykh nauk: sbornik nauchnykh trudov XII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii studentov, aspirantov i molodykh uchenykh 3–6 April 2013* [Proc. of the XII Int. scientific-practical conf. of students, postgraduates and young scientists 3–6 April 2013]. Tomsk, Izd-vo TPU, 2013, pp. 378–379.
3. *Brockhaus Enzyklopädie. Band 6* [Brockhaus Encyclopedia. Band. 6]. Mannheim, 1993. 920 p.
4. Prikhodko D.N. *Otchuzhdenie i puti ego preodoleniya* [Alienation and Ways of Overcoming it]. Tomsk, Izd-vo TGU, 1995. 108 p.
5. Marks K., Engels F. *Sobranie sochineniy* [Collected Works]. Moscow, Politizdat, 1982. 219 p.
6. NarSKIY E.S. *Otchuzhdenie i trud* [Alienation and Labor]. Moscow, Nauka, 1983. 145 p.
7. Gritsanov A.A., Ovcharenko V.I. *Chelovek i otchuzhdenie* [A Human Being and Alienation]. Minsk, Sfera, 1991. 114 p.
8. Suvorov A. Otchuzhdenie, chelovechestvo, lichnost [Alienation, Mankind, Personality]. *Svobodnaya mysl*, 1993, no. 16, pp. 37–45.
9. *Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar* [Philosophical Dictionary], pod red. S.S. Averyantseva. Moscow, Sovetskaya entsiklopediya, 1989. 815 p.
10. *Politologiya* [Polytology], pod red. Yu.I. Averyanova. Moscow, Nauka, 1993. 431 p.
11. *Sovremennyy filosofskiy slovar* [Modern Philosophical Dictionary], pod red. P.S. Saveleva. Moscow, Progress, 1998. 114 p.
12. Holtmann E., Brinkman H.U., Pehle H. *Politik-Lexikon* [Political Lexicon]. München; Wien, 1991. 547 p.
13. *Meyers Grosses Universal Lexikon. Band 4*. Mannheim; Wien, 1991. 367 p.
14. Sorokin P. *Chelovek. Tsivilizatsiya* [A man. Mankind]. Moscow, Globus, 1992. 234 p.

Дата поступления 15.09.2015 г.