

УДК 338.23:64.011.222(47+57)

**Гасанов Эйваз Али-оглы,**  
д-р экономических наук,  
доцент каф. экономической  
теории факультета между-  
народных экономических  
отношений ФГБОУ ВПО  
«Хабаровская государ-  
ственная академия эконо-  
мики и права», Россия,  
680042, г. Хабаровск,  
ул. Тихоокеанская, 134,  
E-mail: Eyvaz\_Gasanov@mail.ru

**Клемашева  
Елена Игоревна,**  
аспирант каф. экономики  
Института социально-  
гуманитарных технологий  
ФГАОУ ВО «Национальный  
исследовательский Том-  
ский политехнический уни-  
верситет», 634050, Россия,  
г. Томск, пр. Ленина, 30,  
E-mail: klemaha@mail.ru

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ  
СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОЙ  
НЕОИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ  
THEORETICAL BASIS OF THE SOCIALLY-ORIENTED  
NEO-INDUSTRIALIZATION OF RUSSIAN ECONOMY**

Э.А. Гасанов<sup>1</sup>, Е.И. Клемашева<sup>2</sup>  
E.A. Gasanov<sup>1</sup>, E.I. Klemasheva<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Хабаровская государственная академия экономики и  
права, Россия

<sup>2</sup>Томский политехнический университет, Россия

<sup>1</sup>Khabarovsk State Academy of Economics and Law, Russia

<sup>2</sup>Tomsk Polytechnic University, Russia

E-mail: Eyvaz\_Gasanov@mail.ru

*Становление социально ориентированной экономики рассмат-  
ривается как главный вектор модернизации современного ры-  
ночного хозяйства. Показатель социальной ориентации эконо-  
мики – это социально-экономическое благополучие членов об-  
щества. Достижение адекватного уровня объективного и субъек-  
тивного социально-экономического благополучия в рамках  
российской экономики требует преодоления структурного кри-  
зиса в экономике. Это возможно на основе неоиндустриализа-  
ции российской экономики. Данный процесс в современный пе-  
риод активно разрабатывается как зарубежными, так и оте-*

*чественными авторами. Следовательно, определение принципов и условий неоиндустриализации обуславливает актуальность представленного исследования. **Цель работы:** выявить принципы и условия социально ориентированной неоиндустриализации экономики России. Социально ориентированная неоиндустриализация рассматривается как процесс неоиндустриальных преобразований экономики, стратегической целью которого является достижение социально-экономического благополучия населения. **Методы исследования:** использовался метод функционального анализа и научной абстракции. **Результаты:** сделаны выводы, что при активном взаимодействии бизнеса и государства, при соблюдении ряда принципов и условий, возможно сменить экспортно-сырьевую модель экономики на конкурентную с основой обрабатывающих отраслей экономики. Старт новой модели будет способствовать ускорению процесса простого и расширенного воспроизводства капитала, повышению производительности труда, совершенствованию технологической базы производственного процесса, в результате – формированию социально-экономического благополучия членов общества.*

**Ключевые слова:** социально ориентированная экономика, неоиндустриализация, благополучие, социально-экономическое благополучие.

*The formation of a socially-oriented economy is considered as a main modernization vector of the modern market economy. The index of economy social orientation is the socio-economic well-being of society members. The achievement of an adequate level of objective and subjective socio-economic well-being in Russian economy requires the overcoming of the structural crisis in the economy. This is possible on the basis of the neo-industrialization of Russian economy. Foreign and domestic scientists actively develop this process. Therefore, the definition of neo-industrialization principles and conditions determines the relevance of this research. **The main aim** of the study is to identify principles and conditions of the socially-oriented neo-industrialization of Russian economy. **Methods.** The author applied the method of functional analysis and scientific abstraction. **Results.** This study concludes that active interaction of business and government, ob-*

*servation of some principles and conditions allow changing the export and raw model of the economy into a competitive model with the basis of manufacturing industries. A new model accelerates the process of simple and expanded capital reproduction, increases productivity, improves the technological base of a production process. As a result, the formation of the socio-economic well-being will be received.*

**Key words:** *socially-oriented economy, neo-industrialization, well-being, socio-economic well-being.*

Становление социально ориентированной экономики рассматривается как главный вектор модернизации современного рыночного хозяйства. Содержание данного процесса определяется как демократизация общества при активном взаимодействии бизнеса и государства в интересах населения. Реализация обозначенного процесса требует значительных затрат времени и ресурсов, целесообразность которых будет явлена только при условии достижения социальных последствий.

Перечень показателей социальной ориентации экономики зависит от задач исследования и должен давать возможность проводить сравнения между странами [1]. В современный исторический период одним из основных социальных последствий, а при разработке программ реформирования экономики – показателем социальной ориентации, является обеспечение социально-экономического благополучия членов общества. Единого сформулированного понятия и факторов, формирующих социально-экономическое благополучие, в экономической теории не представлено. В работах С.А. Жиронкина [2] и Э.А. Гасанова [3] обозначаются показатели социального благополучия, и отмечается необходимость развития инноваций для обеспечения социального благополучия. Более общее представление о благополучии и о факторах, его формирующих, можно найти в работах Е. Alartartseva и G. Barysheva [4].

В рамках данной работы будем опираться на следующее предположение: социально-экономическое благополучие – это понятие, с одной стороны, выражающее объективную оценку материального положения индивида, развития социальных взаимосвязей, состояния здоровья населения и состояния окружающей среды, с другой – субъективную удовлетворенность, т. е. отношение личности к достигнутому материальному положению, развитию социальных взаимосвязей, состоянию здоровья и состоянию окружающей среды.

Движение, согласно социально ориентированному вектору, требует изначального преодоления экономического спада российской экономики, повышения реальных доходов населения и обеспечения самодостаточности [5] экономики. Это возможно при условии смены экспортно-сырьевой модели экономики, которая исчерпала свой потенциал и стала фундаментом структурного кризиса. Следовательно, выбор модели экономического развития – главная проблема преобразования современной экономики, но не только России, но и других развитых и развивающихся стран. При этом следует отметить, что каждая страна стоит перед выбором, но этот выбор будет сделан на основе разных экономических предпосылок и геополитических условий. В частности, Россия, как было уже отмечено выше, делает выбор в условиях структурного кризиса и нестабильной геополитической ситуации.

В современной экономической теории наиболее распространенной концепцией эволюции общества на основе уровня технологического развития является концепция Д. Бэлла [6]; она разработана с точки зрения принципов преобразований экономики.

Концепция заключается в последовательном переходе общества от доиндустриального, основанного на первичном секторе (традиционные производства), к индустриальному – с основой во вторичном секторе (обрабатывающие производства и транспорт), и к постиндустриальному. Основу последнего составляют три сектора: третичный (транспорт, коммуникационные услуги), четвертичный (торговля, финансы, страхование, операции с недвижимостью) и пятеричный (медицинские, образовательные услуги, научная деятельность).

Данная модель активно реализовывалась в развитых странах Запада и США, но не дала ожидаемых результатов, так как достижение технологического первенства сегодня является ключевой задачей в рамках обеспечения конкурентоспособности страны на мировом рынке, а размещение производственных мощностей в странах с дешевым трудоинтенсивным производ-

ством, не обеспеченных квалифицированными кадрами, уже не дает значительного эффекта экономии за счет реализации политики развития внутреннего спроса на основе увеличения заработной платы.

Модернизация российской экономики по пути постиндустриализации сложна с учетом специфики экспортно-сырьевой модели экономики, модели, которая нуждается в реиндустриализации, и восстановления вторичного сектора как важнейшего этапа в процессе индустриализации и развития условий для продвижения вверх по технологической лестнице. Решение данной задачи, а также преодоление сложившегося структурного кризиса современные авторы, такие как М. Гасанов, С. Жиронкин, Р. Гринберг, С. Губанов, А. Амосов, В. Рязанов, С. Румянцев и другие, связывают с неоиндустриализацией российской экономики.

На современном этапе развития теоретическая основа концепции неоиндустриализации разрабатывается как зарубежными, так и отечественными авторами, соответственно, целесообразно выделить ряд принципов и условий, способствующих ее наиболее полному раскрытию.

Основной принцип – смена ориентиров государственной структурной политики с поддержания развития экспортно-сырьевых отраслей на развитие реального сектора экономики. Реализация данного принципа возможна в условиях:

- уменьшения объема природной ренты при реализации государством промышленной политики, которая в индустриальной стране рассматривается как системообразующее звено общей экономической политики [7];
- использования механизма импортозамещения, активной государственной политики, основанной на селективной [8] поддержке предприятий обрабатывающего сектора народного хозяйства; это даст возможность переориентировать отечественные предприятия с массового экспорта сырьевых ресурсов на продукцию обрабатывающей промышленности, т. е. диверсификация экспорта;
- использования принципов политики протекционизма (на старте неоиндустриальных преобразований) с целью оживления производственно-хозяйственной деятельности отечественных предприятий. Единственное ограничение применения политики протекционизма – это ее временное использование и последовательная замена на промышленную политику с целью диверсификации экономики и активного включения в глобальное разделение труда;
- ускорения обновления основного капитала. Это необходимо в условиях полностью изношенных машин и оборудования на 20,5 % на крупных и средних коммерческих предприятиях, достижения машинами и оборудованием срока эксплуатации в среднем 14,4 года и увеличения срока службы их значительной части в 2–2,5 раза [9];
- формирования потребительского патриотизма с целью увеличения внутреннего спроса на отечественную продукцию как основного стимула и ресурса восстановления и развития реального сектора экономики на основе нового технологического уклада.

Второй принцип – ориентация бюджетной политики государства на формирование доходной части бюджета не за счет экспортно-сырьевого сектора, а за счет внутренних источников с целью решения системной проблемы несбалансированности бюджета. В частности, условием для реализации данного принципа является отказ от плоской шкалы налогообложения [10].

Третий принцип – краткосрочное и стратегическое планирование с четко обозначенными ориентирами развития как основа включения государства в реализацию неоиндустриальных структурных преобразований экономики.

Сегодня это план первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году [11] и программ импортозамещения в ключевых отраслях. Следует отметить, что в сентябре 2015 г. были подведены первые итоги действия данным программ в рамках выставок «Импортозамещение», *World Food* и «Российского продовольственного форума». По данным Росстата, за период январь–август 2015 г. по отношению к тому же периоду прошлого года можно конкретизировать некоторые позиции, кото-

рые дали прирост отечественного производства: лекарства – 11,8 %, станки – 10,4 %, мясо и мясопродукты – 4,9 %, переработка рыбы и морепродуктов – 4,2 %, ткани – 4,2 %, деревообработка – 3,7 %, молочные продукты – 2,7 %.

Обозначенные принципы и условия неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики отражают направления развития экономических отношений в структуре народного хозяйства и изменение роли государства в условиях функционирования современной экономики России.

Изменение роли государства в системе неоиндустриальных преобразований изначально необходимо рассмотреть в рамках институциональных изменений, которые включают в себя формирование институтов взаимодействия государства и бизнеса, являющихся стартовой основой преобразований. На сегодняшний день примером таких институтов можно назвать институт проектного финансирования, который даст возможность осуществить перспективные для экономики проекты на условиях приемлемых банковских ставок кредитования на длительный срок [12].

Активное участие государства в качестве субъекта экономических отношений, кредитора и гаранта должно раскрываться, помимо института проектного финансирования, через разработку государством инвестиционных проектов, которые позволят вовлечь в производственный процесс, основанный на 5 и 6 технологических укладах, национальные предприятия реального сектора экономики, например, такие инфраструктурные проекты, как мост через Керченский пролив. Расширение сферы участия государства оправдано тем, что государственный заказ дает возможность целевого использования средств в приоритетных направлениях развития современной экономики России.

Здесь же необходимо обозначить формирование вертикальной интеграции (определяемой такими авторами, как З. Гранберг, В. Рязанов, А. Амосов, С.С. Губанов), суть которой заключается в нулевой рентабельности промежуточного процесса производства [13], и межотраслевую кооперацию [14] с целью перемещения инноваций между отраслями экономики.

Помимо описанных выше условий реализации принципов неоиндустриальных преобразований следует отметить, что диверсификация отечественного производства должна происходить в сторону роста доли интеллектуального капитала и увеличения доли конвергентных технологий.

Содержание конвергенции технологий заключается во взаимопроникновении и сочетании различных технологических инноваций. Сегодня конвергентные технологии являются предметом изучения российских ученых различных направлений науки: физики, химии, экономики. Интерес к ним проявляет Центр конвергентных технологий при Курчатовском институте, г. Москва. По мнению его директора акад. М. Ковальчука, «нужно делать ставку на развитие конвергентных технологий. Это позволит России рвануть так же, как мы в свое время рванули в атомной энергетике или космосе» [15].

В течение последних нескольких лет поиска необходимых условий реформирования российской экономики выделяется процесс кластеризации. Кластерные условия неоиндустриализации заключаются в изменении структуры процесса размещения производительных сил на основе создания сетевых, региональных, отраслевых и инновационных кластеров с активным участием межкластерных центров, в частности межкластерных центров конвергентных технологий.

Кластерный подход разрабатывался М. Портером, а впоследствии – А.Г. Гранбергом, С. Розенфельдом, П. Потье, М. Энрайтом и др. Под кластером будем понимать группу географически соседствующих, взаимосвязанных компаний (поставщиков, производителей и др.) и связанных с ними организаций, действующих в определенных сферах и взаимодополняющих друг друга [16].

Потенциал развития инновационной деятельности в кластерах определяется сочетанием в них конкурентных преимуществ региона и конкурентоспособных предприятий с базисом – развитой инфраструктурой. В свою очередь, основным конкурентным преимуществом российских инновационных кластеров является ресурсная обеспеченность.

Включение в производственный процесс конвергентных технологий не в меньшей степени влияет на эффективное функционирование кластеров в экономике. Для реализации данного условия необходимо развитие государственно-частного партнерства по разработке и внедрению конвергентных технологий, механизм реализации которого распространяется на научные организации и предприятия нескольких кластеров в рамках единого межкластерного центра.

Не менее важным условием внедрения новых технологий, а именно формирования капитала на реализацию инвестиционных проектов по перевооружению и реконструкции, является льготное налогообложение инновационной деятельности. На современном этапе развития экономической системы и законодательной базы работа по данному вопросу ведется в следующих направлениях:

- освобождение от НДС при реализации научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ и реализации прав на результаты интеллектуальной деятельности (ст. 149 НК РФ);
- льготы при учете расходов на НИОКР (ст. 262 НК РФ);
- освобождение от налога на прибыль средств целевого финансирования (ст. 251 НК РФ);
- инвестиционный налоговый кредит (ст. 67 НК РФ);
- создание резерва расходов на НИОКР (ст. 267.2 НК РФ);
- пониженная ставка налога на прибыль дохода резидентов от технико-внедренческой деятельности (ст. 284 НК РФ).

Следует отметить, что существующие налоговые льготы не покрывают все потребности неоиндустриальных преобразований в российской экономике, так как не предполагают налоговых послаблений в промышленном освоении передовых инноваций, ведь даже такой эффективный механизм, как ускоренная амортизация, применим только для основных средств, используемых в научно-технической деятельности.

Сделаем вывод, что неоиндустриальные преобразования российской экономики должны быть основаны на системном характере ее структурных преобразований, сочетать государственное регулирование и рыночное саморегулирование в системе активного взаимодействия бизнеса и государства. Четкое определение целей, стратегическое планирование и программирование с учетом глубины структурных проблем позволит российской экономике «встать на рельсы» неоиндустриализации. В результате произойдет смена экспортно-сырьевой модели экономики на конкурентную – с основой в обрабатывающих отраслях экономики.

Старт новой модели экономики способствует ускорению процесса воспроизводства капитала не только простого, но и расширенного, повышению производительности труда, совершенствованию технологической базы производственного процесса, т. е. первоначальному росту количественных, структурных и научно-технологических показателей, а в перспективе – формированию «экономики для человека» с адекватным уровнем объективного и субъективного социально-экономического благополучия.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Плышевский Б.П. О методологии оценки социальной ориентации экономики // Вопросы статистики. – 2013. – № 9. – С. 33–37.
2. Magerram G., Zhironkin S. Neo-industrial base of network social prosperity in the Russian economy // Procedia-Social and Behavioral Sciences. – 2015. – V. 166. – P. 97–102.
3. Гасанов Э.А., Гасанов М.А. Интеллектуализация инновационной экономики и формирование непрерывного благополучия в России: монография. – Томск: Изд-во ТПУ, 2014. – 264 с.
4. Alartartseva E., Barysheva G. Well-being: subjective and objective aspects // Procedia-Social and Behavioral Sciences. – 2015. – V. 166. – P. 36–42.
5. Кац И. На пути к социально-рыночной экономике // Экономист. – 2015. – № 1. – С. 22–26.
6. Bell D. The coming of post-industrial society. Venture in social forecasting. – N.Y.: Collman Publ., 1973. – P. 92.
7. Сухарев О.С., Стрижакова Е.Н. Индустриальная политика и развитие промышленных систем // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 15. – С. 2–21.

8. Рязанов В. Импортзамещение и новая индустриализация России, или Как преодолеть стагнацию // Экономист. – 2014. – № 11. – С. 3–19.
9. Андрохин А.В. Экономическое обоснование целесообразности обновления основного капитала предприятия // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 1-1. – С. 108–120.
10. Гринберг Р. Прагматизм общей экономической теории (по поводу книги Гжегожа Колодко «Куда идет мир: политическая экономия будущего») // Российский экономический журнал. – 2015. – № 2. – С. 105–115.
11. Распоряжение от 27 января 2015 года № 98-р. URL: <http://www.rg.ru/2015/02/02/plan-dok.html> (дата обращения: 03.05.2015).
12. Совещание В. Путина с членами Правительства URL: <http://www.kremlin.ru/news/47624> (дата обращения: 08.04.2015).
13. Хекилаев С., Болиева И. Государственно-корпоративная стадия развития и прогресс России // Экономист. – 2013. – № 2. – С. 71–74.
14. Фролов Д., Рыжкин В. Как построить наноиндустрию? (диалог с Ричардом Коннолли) // Экономист. – 2015. – № 4. – С. 42–51.
15. Гасанов М.А. Структурные сдвиги в условиях трансформации экономики России и становления инновационного типа развития: дис. ... д-ра экон. наук. – Томск, 2012. – С. 298.
16. Портер М. Конкуренция. – М.: Вильямс, 2002. – 496 с.

*Дата поступления 15.09.2015 г.*

## REFERENCES

1. Plyshevskiy B.P. O metodologii otsenki sotsialnoy orientatsii ekonomiki [About the methodology for assessing the social orientation of the economy]. *Voprosy statistiki*, 2013, no. 9, pp. 33–37.
2. Magerram G., Zhironkin S. Neo-industrial base of network social prosperity in the Russian economy. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2015, vol. 166, pp. 97–102.
3. Gasanov E.A. *Intellektualizatsiya innovatsionnoy ekonomiki i formirovanie nepreryvnogo blagopoluchiya v Rossii* [Intellectualization of innovative economy and formation of continuous well-being in Russia]. Tomsk, Tomskiy Politehnicheskii Universitet, 2014. 264 p.
4. Alatartseva E., Barysheva G. Well-being: subjective and objective aspects. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2015, vol. 166, pp. 36–42.
5. Kats I. Na puti k sotsialno-rynochnoy ekonomike [On the way to the social-market economy]. *Economist*, 2015, no. 1, pp. 22–26.
6. Bell D. *The coming of post-industrial society. Venture in social forecasting*. N.Y., Collman Publ., 1973. P. 92.
7. Sukharev O.S., Strizhakova E.N. Industrialnaya politika i razvitie promyshlennykh system [Industrial policy and development of industrial systems]. *Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost*, 2014, no. 15, pp. 2–21.
8. Ryazanov V. Importozameshchenie i novaya industrializatsiya Rossii, ili Kak preodolet stagnatsiyu [Import substitution and new industrialization of Russia, or how to overcome stagnation]. *Economist*, 2014, no. 11, pp. 3–19.
9. Androkhin A.V. Ekonomicheskoe obosnovanie tselesoobraznosti obnovleniya osnovnogo kapitala predpriyatiya [Economic rationale for the renewal of fixed capital of the enterprise]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki*. 2013, no. 1-1, pp. 108–120.
10. Grinberg R. Pragmatizm obshchey ekonomicheskoy teorii (po povodu knigi Gzhegozha Kolodko «Kuda idet mir: politicheskaya ekonomiya bydyshchego») [Pragmatism of general economic theory (about the book Grzegorz Kolodko “Whither the world: the political economy of the future”)]. *Russian Economic Journal*, 2015, no. 2, pp. 105–115.
11. *Rasporyazhenie ot 27 yanvarya 2015 goda №98-p* [Order of January 27, 2015 no. 98-p]. Available at: <http://www.rg.ru/2015/02/02/plan-dok.html> (accessed 3 May 2015)
12. *Soveshchanie V. Putina s chlenami Pravitelstva* [The session of Vladimir Putin with Government members]. Available at: <http://www.kremlin.ru/news/47624> (accessed 8 April 2015).
13. Khekilayev S., Bolieva I. Gosudarstvenno-korporativnaya stadiya razvitiya i progress Rossii [State-corporate stage of development and the progress of Russia]. *Economist*, 2013, no. 2, pp. 71–74.
14. Frolov D., Ryzhkin V. Kak postroit nanoindustriyu? (dialog s Richardom Konnolli) [How to build a nanoindustry? (dialogue with Richard Connolly)]. *Economist*. 2015, no. 4, pp. 42–51.
15. Gasanov M.A. *Strukturnye sdvigi v usloviyakh transformatsii ekonomiki Rossii i stanovleniya innovatsionnogo tipa razvitiya*. Dis. Dokt. nauk [Structural shifts in the conditions of transformation of the Russian economy and the formation of an innovative type of development. Dr. Diss.]. Tomsk, 2012. 298 p.
16. Porter M. *Konkurentsia* [Rivalry]. Moscow, Vilyams Publ., 2002. 496 p.