

УДК 338.24.01:316.422

Дибров Артем Михайлович,
ассистент и аспирант кафедры
экономики инженерно-
экономического факультета ТПУ.
E-mail: economics@tpu.ru
Область научных интересов:
инновационные процессы в
экономике.

СУЩНОСТЬ СОПРОТИВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОМУ ПРОЦЕССУ

А.М. Дибров

Томский политехнический университет
E-mail: dibrov5@yandex.ru

Рассмотрены подходы к исследованию стадий инновационного процесса. Описаны различные взгляды представителей экономической мысли и школ социальных систем на проблему сопротивления инновационному процессу. Определены факторы сдерживания инновационного процесса и предложен путь преодоления сопротивления.

Ключевые слова:

Инновация, инновационные процесс, сопротивление, институциональная среда.

Key words:

Innovation, innovative process, resistance, institutional environment.

Эффективная организация инновационного процесса – это необходимое условие перехода на инновационно-ориентированную модель развития экономики. С точки зрения системного подхода инновационный процесс – это сложный нелинейный системный процесс, включающий в себя механизмы обратной связи. Эффективный системный инновационный процесс должен развиваться и поддерживаться соответствующими условиями его существования, где используются специальные системы управления. Но, чтобы разработать такие системы, необходимо изучить факторы сдерживания инновационного процесса, создающие предпосылки для снижения инновационной активности в экономике.

В научной литературе представлены многочисленные разработки в области инноваций и инновационных процессов. Исследованием феномена инновации занимались такие ученые как А. Клайнкнехт, А.И. Пригожин, Г. Менш, Д.С. Львов, Й. Шумпетер, Н.Д. Кондратьев, П.А. Сорокин, С. Кузнец, С.Б. Переслегин, С.Ю. Глазьев, Ю. Яковец и др.

В экономической системе инновационный процесс представлен как процесс преобразования научного знания в инновацию, который можно представить как последовательную цепь событий, в ходе которых инновация вызревает из идеи до конкретного продукта, технологии или услуги и распространяется при практическом использовании [1].

Существуют различные подходы к исследованию стадий инновационного процесса. Выделяют две основные стадии [2]:

1. Материализация инновации – от идеи до воплощения ее в продукт, услугу, технологию.
2. Коммерциализация инновации – превращение ее в источник дохода.

В научной литературе также представлены более дифференцированные модели, например Л. Каммингс и М. О'Коннелл выделяют пять стадий развёртывания инновационного процесса [3]:

- поиск «корня» проблемы;
- продуцирование альтернативных инновационных предложений;
- оценка альтернативных решений;
- выбор и инициация одного решения;
- одобрение и рутинизация.

На каждом этапе инновационного процесса имеются социально-экономические и психологические факторы, которые либо тормозят, либо стимулируют этот процесс.

Существующие факторы сдерживания инновационного процесса можно представить в виде сопротивления. Любое движение систем сопровождается сопротивлением. Сила сопротивления является необходимым условием изменения скорости протекания инновационного процесса во времени.

Феномен сопротивления изменениям и инновациям является предметом внимания многих представителей различных направлений экономической мысли и школ социальных систем. В социологической литературе достаточно широко освещается проблема сопротивления организационным изменениям. Сопротивление изменениям является естественным, закономерным и необходимо возникающим процессом, сопровождающим любые организационные изменения. Причем чем выше структурная инерция организации или способность организации к воспроизводству собственной структуры, тем сильнее сопротивление структурным изменениям в организации.

А.И. Пригожин выделяет различные причины сопротивления изменениям [4]:

- экономические – дешевизна рабочей силы и отсутствие связи доходов с качеством труда;
- социальные – заинтересованность сохранить существующее и инерционность организации;
- психологические – неразвитость достижительной мотивации, эффекты «изобретено не здесь» и «проще купить за границей».

Так же он выделяет способы сопротивления: конкретизация документов (постоянная доработка инновационного проекта), кусочное внедрение (внедрение одного элемента новшества), вечный эксперимент (затягивание эксперимента), отчетное (только на бумаге) и параллельное (старое сосуществует с новым) внедрение.

Большой вклад в изучение свойств инноваций и инновационного процесса внес Й. Шумпетер. Он ввел в научный оборот понятие «созидательное разрушение», которое предполагает, что экономика может сохранять жизнеспособность и развиваться только при условии уничтожения старых компаний, на место которых приходят более эффективные [5]. Такой механизм санации необходим во время кризиса, когда экономическая система отторгает неэффективное производство. Но стоит заметить, что процесс самоочищения может встретить сопротивление крупных вертикально-интегрированных структур. Многие крупные компании имеют политическую поддержку и доступ к государственным ресурсам. В итоге масштабные денежные вливания в неэффективные компании, обреченные на банкротство, замедляют темпы экономического роста.

Инновации традиционно рассматриваются экономистами как способ выхода из кризисных процессов. Еще в 1975 г. Г. Менш в работе «Технологический пат: инновации преодолевают депрессию» на основе анализа 112 крупных изобретений и 126 базисных инноваций за период с середины XVIII в. убедительно показал, что выход из депрессий, обусловленных структурными кризисами мировой экономики, всегда сопровождался резким повышением инновационной активности [6].

Г. Менш развивал идею о природе неравномерной инновационной активности. Он разделял инновации на базисные, улучшающие и псевдоинновации. Базисные инновации формируют новые отрасли промышленности, новые виды деятельности, новые профессии и открывают новое поле человеческой деятельности. Улучшающие инновации – это технические усовершенствования, модификации которые появляются в процессе использования базисных инноваций. Псевдоинновации – ложные пути человеческой изобретательности, направленные на частичное улучшение и продление агонии устаревших технологий и институтов [7]. В отличие от волновой теоретической модели инновационного развития экономики Г. Менш разработал свою «модель метаморфоз». Согласно этой модели, каждый длинный цикл имеет форму не куса волны, а S-образную или логистическую кривую, описывающую траекторию жизненного цикла данного технологического способа производства. Г. Менш особенно подчеркивал, что новый способ производства сталкивается с сопротивлением на начальном стадии внедрения. На завершающей стадии прежнего технического базиса возникает новый базис.

В новой институциональной теории сопротивление представлено в виде транзакционных издержек, которые ассоциируются с трением в механических системах, поскольку они создают барьеры для оперативного заключения сделок между экономическими системами. Увеличивающиеся транзакционные издержки в экономической системе приводят к

низкой эффективности использования факторов производства и замедляют инновационный процесс в экономике. Неоинституционалисты выделяют следующие виды транзакционных издержек, возникающих в процессе [8]:

- поиска информации;
- измерения;
- ведения переговоров и заключения контрактов;
- спецификации и защиты прав собственности;
- оппортунистического поведения.

К транзакционным издержкам также относят затраты на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы, покупку лицензий, оборудования, модернизацию. Привлечение инвестиций в инновации всегда сопровождается обилием организационных проблем и связанных с ними транзакционных издержек. В процессе реализации инвестиционного проекта возникают транзакционные издержки:

- поиска инновационной идеи;
- поиска партнеров инновационного проекта;
- закрепления и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности (разграничения прав между участниками проекта, имеющими доступ к интеллектуальной собственности – учеными, предпринимателями, научно-исследовательскими организациями и государством);
- оппортунистического поведения, связанные с асимметрией информации (предоставление ложной информации о характеристиках изобретения, преувеличение его достоинств);
- связанные с оценкой потребностей рынка и уточнением параметров продукции;
- продвижения инновационной продукции.

Для того, чтобы снизить транзакционные издержки инновационной деятельности, государству необходимо создать условия для формирования качественной институциональной среды в структуре национальной инновационной системы. Институциональная среда – это устойчивая форма организации отношений, совокупность формальных и неформальных рамок поведения участников экономических процессов, а также способов закрепления данных взаимодействий и контроля за их исполнением.

Создание эффективных правовых институтов обеспечивает снижение транзакционных издержек спецификации и защиты прав интеллектуальной собственности. Формирование таких институтов развития как сети, кластеры, центры превосходства способствует снижению издержек взаимодействия экономических субъектов.

Таким образом, установлены основные факторы сдерживания инновационного процесса, такие как структурная инерционность организаций, сопротивление экономических субъектов рыночным механизмам саморегулирования и транзакционные издержки. Существование данных факторов в экономической системе объясняется наличием сопротивления институциональной среды инновационному процессу. Преодоление сопротивления такого рода возможно через институциональные преобразования в экономической системе.

Формирование качественной институциональной среды общими усилиями всех экономических субъектов является необходимым условием существования системного инновационного процесса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ильенкова С.Д., Гохберг Л.М. Инновационный менеджмент / под ред. С.Д. Ильенковой. – М.: Юнити, 1997. – 311 с.
2. Дорофеев В.Д., Дресвянников В.А. Инновационный менеджмент. – Пенза: Изд-во Пензенского государственного университета, 2003. – 189 с.
3. Яголковский С.Р. Психология инноваций: подходы, модели, процессы. – М.: Изд. дом Высшей Школы Экономики, 2011. – 270 с.
4. Пригожин А.И. Методы развития организаций. – М.: МЦФЭР, 2003. – 863 с.

5. Дунаева С.О. Факторы инновационного развития России в XXI столетии // Всероссийский журнал научных публикаций. – 2011. – С. 80–84.
6. Сизякина М.С. Роль государства в снижении ассиметричности институциональной и технологической структур экономики России // Вопросы регулирования экономики. – 2010. – Т. 1. – С. 75–83.
7. Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века. – М.: Экономика, 2004. – 444 с.
8. Розмаинский И.В. Институционализм (глава из учебника «История экономического анализа») // Журнал институциональных исследований. – 2010. – Т. 2. – № 4. – С. 130–143.

Поступила: 03.11.2011 г.