

УДК 336.71(47+57):006.03

**РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПЕРЕХОДУ РОССИЙСКОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ
НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ «БАЗЕЛЬ III»****Кыдатова Айсулу Робертовна¹,**
kydatova.a@mail.ru**Золотарева Галина Алексеевна^{1,2},**
zgazga@mail.ru¹ Национальный исследовательский Томский политехнический университет,
Россия, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 30.² Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники,
Россия, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 40.

Кыдатова Айсулу Робертовна, магистрант Школы инженерного предпринимательства Национального исследовательского Томского политехнического университета.

Золотарева Галина Алексеевна, кандидат экономических наук, доцент отделения социально-гуманитарных наук ШБИП Национального исследовательского Томского политехнического университета; доцент кафедры экономики Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники.

Актуальность представленного исследования определяется потребностью кредитных организаций пошагово перейти на международные стандарты оценки собственного капитала «Базель III», снизить различные риски, а также не допустить непредвиденных ситуаций, так как контроль распространяется на многие структуры банка и охватывает различные сферы деятельности. Цель: рассмотреть возможности перехода российских банков на международные стандарты оценки достаточности собственного капитала. Методы. Проведен анализ действующих банков в России за последние 10 лет, в результате наблюдается отрицательная динамика. Это явилось следствием того, что кредитные организации не справляются с установленными нормативами, а именно величиной показателя достаточности капитала. Рассмотрено агрегирование рисков (риск-менеджмента). В процессе внедрения Базеля III, данный этап является самым важным, так как от него зависят третий и четвертый этапы перехода на международные стандарты: расчет нормативов Базеля III и поиск и решение проблем несоответствия нормативам. Нужно правильно проанализировать риски: именно они влияют на нормативы достаточности собственного капитала. Расчет стандартов «Базель III» (расчет нормативов достаточности собственного капитала, создание буферов и расчет финансового леввериджа). Результаты. Исследован международный опыт внедрения стандартов Базельского комитета по банковскому надзору, а именно «Базель III» на примере ПАО «Сбербанк». Доказано, что применение данного стандарта позволит банкам избежать и отзывать лицензии, которые налагаются главным денежно-кредитным регулятором страны – Банком России. Кредитные организации несут существенные потери, связанные с собственным капиталом банка, который представляет особую форму банковских ресурсов. Основной причиной разработки рекомендации по переходу российской банковской системы на международные стандарты «Базель III» является несоблюдение минимальных нормативов.

Ключевые слова: Международные стандарты, собственный капитал, кредитные организации, Базель III, Банк России, достаточность капитала, банковский сектор.

На 1 января 2018 года в Российской Федерации действует 561 кредитная организация. Всего зарегистрировано Банком России 923 (банков – 867, небанковских кредитных организаций – 56). У 47 банков лицензия на осуществление банковских операций была аннулирована. Поводом к лишению лицензий послужили различные несоответствия. К ним можно отнести и неспособность соответствовать минимальным требованиям, установленным Банком России. Помимо нестабильной экономической ситуации в стране, которая заметно влияет на банковский сектор, существует ряд других проблем. Например, к таким можно отнести переход на международную систему расчета нормативов достаточности капитала «Базель III». Если некоторые банки не могут преодолеть установленные нормативные значения Базельского комитета, то завышенные Банком России тем более. С 1 февраля 2016 года было решено, что Банк России все-таки снизит нормативы до значений, прописанных в Базеле, но это все равно не поможет некоторым кредитным организациям [1].

Проведя обзор банковского сектора РФ, можно заметить изменения в распределении действующих кредитных организаций по величине показателя достаточности капитала [2].

Распределение кредитных организаций представлено в табл. 1 и на рис. 1.

Таблица 1. Распределение действующих кредитных организаций по величине показателя достаточности капитала, шт.

Table 1. Distribution of operating credit institutions by the amount of capital adequacy ratio, pcs.

Показатель достаточности капитала (Н1,0), % Capital adequacy ratio (H1,0), %	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018
<8	8	27	24	20
8–10	0	1	13	9
10–12	90	83	44	36
12–14	144	92	70	64
>14	578	517	458	420

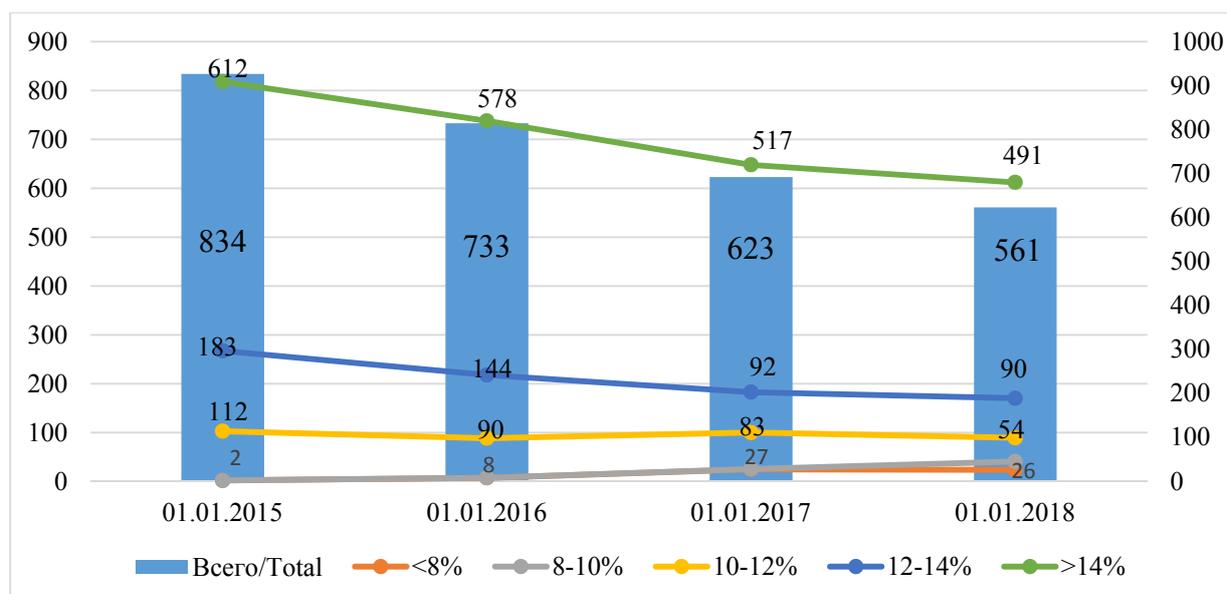


Рис. 1. Динамика действующих кредитных организаций
Fig. 1. Dynamics of operating credit institutions

Из представленных данных можно сделать вывод о том, что до 2015 г. часть кредитных организаций не справляются с установленными нормативами. Заметно увеличилось количество банков, рассчитанные нормативы которых не превышает показатель 10 %. За последние две отчетные даты наблюдается незначительное снижение. За 2 года практически половина банков, ранее входящих в диапазон 12–14 % расформировалась по другим категориям, а некоторые были лишены лицензии [3].

Многие банки с трудом перешли на «Базель II», поэтому переход на «Базель III» потребует огромных усилий и средств, а также времени, если на протяжении этого периода они не лишаться лицензии [4].

Такие крупные банки, как Сбербанк, Газпромбанк и др., уже перешли на новые стандарты расчета норматива достаточности собственного капитала, но и у них были заметны трудности в адаптации к изменениям [5].

Все действующие банки можно разделить на три вида. Виды банков представлены на рис. 2.

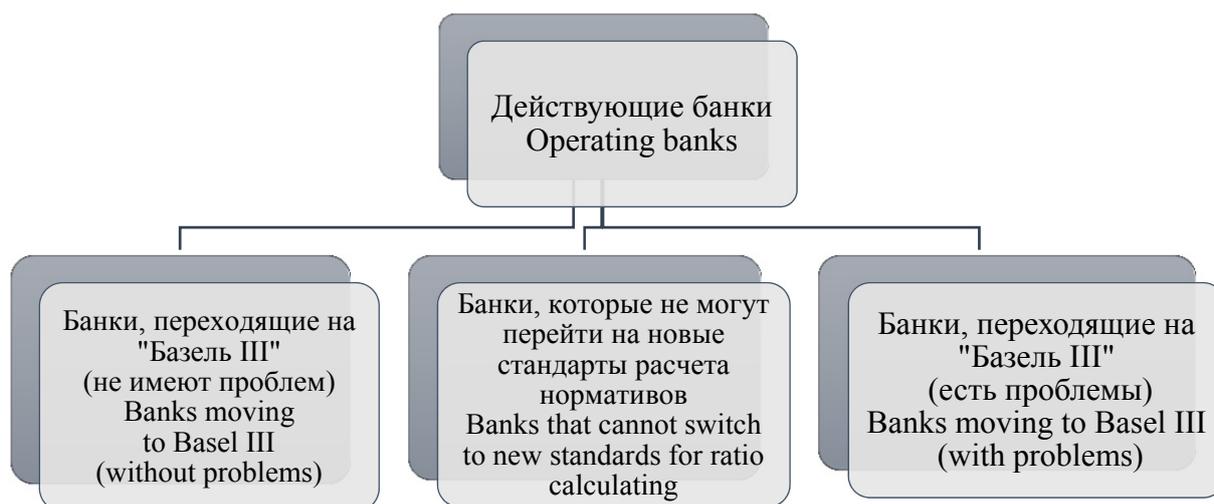


Рис. 2. Виды банков

Fig. 2. Types of banks

Первый вид – это те кредитные организации, которые без каких-либо проблем переходят на «Базель III». Их особенности заключаются в том, что проблем с переходом не возникает, нормативы выполнены с запасом и основные показатели, например рентабельность СК, в норме. Однако таких в банковском секторе Российской Федерации мало. Переход на «Базель III» повлиял даже на крупные банки, не говоря уже о небольших кредитных организациях [6].

Два других вида можно объединить, так как проблемы существуют и у второго, и у третьего. Однако обобщать их совсем не стоит, так как банки второй группы, которые не могут перейти, находятся на более низком уровне по сравнению с теми, кто перешел, но столкнулся с проблемами.

Разбив банковский сектор на данные категории, можно вывести пошаговые рекомендации по переходу на международные системы оценки достаточности капитала «Базель III».

Разработанный способ перехода включает в себя четыре пункта, представленных на рис. 3.

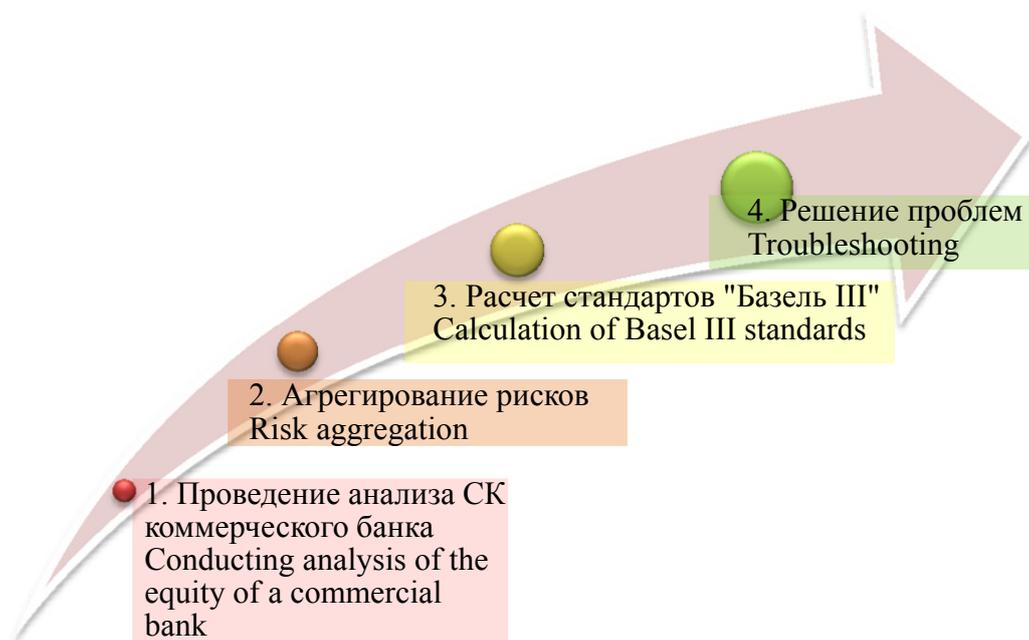


Рис. 3. Пошаговый переход на «Базель III»
Fig. 3. Step by step transition to Basel III

Рассмотрим каждый шаг по отдельности. Любой из них содержит в себе пошаговые инструкции, соблюдая которые переход на новые стандарты можно сделать менее болезненным [7].

Этап 1 – проведение анализа СК коммерческого банка (рис. 4).

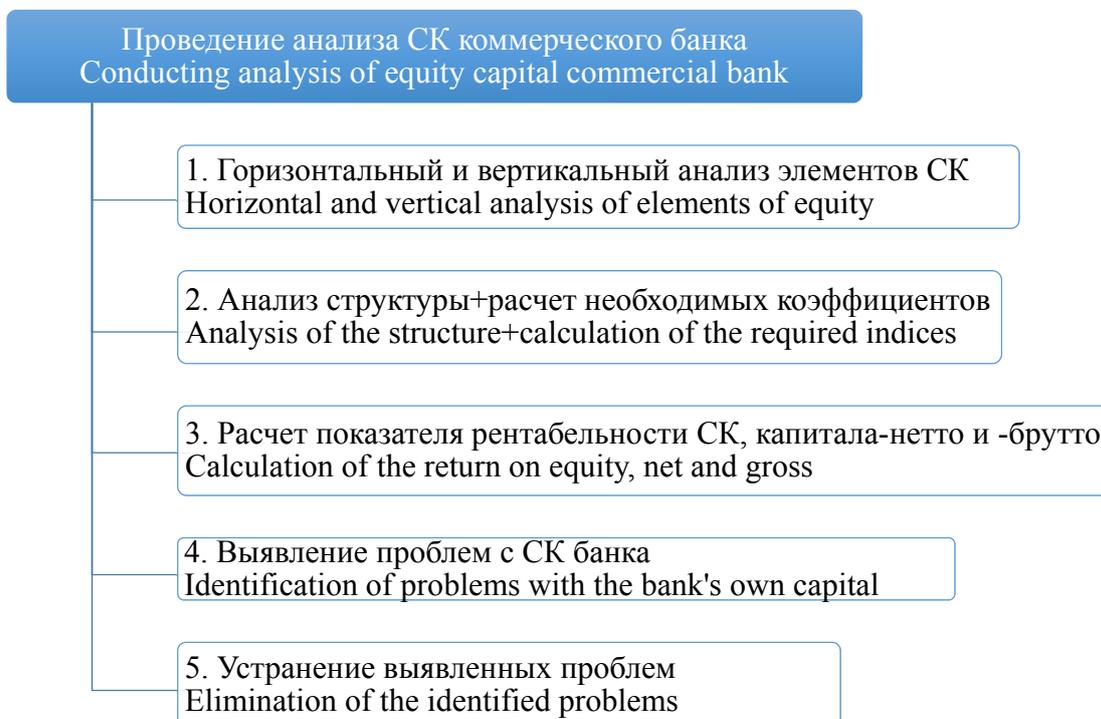


Рис. 4. Этап 1
Fig. 4. Stage 1

Пройдя первый этап, менеджеры, занимающиеся оценкой банка, будут понимать, какие статьи баланса «хрупкие» и ненадежные [8]. Первый этап показывает, благодаря чему формируется собственный капитал на протяжении рассматриваемого, при прохождении данного этапа, периода.

Например, при небольшом базовом капитале и весомом дополнительном капитале на третьем этапе возникнут трудности, так как норматив достаточности базового капитала, скорее всего, не будет соблюден, поэтому важно провести на первом этапе анализ самого капитала банка и устранить выявленные проблемы. При выявлении многочисленных проблем, возможно, необходимо пересмотреть проводимую политику банка.

Второй этап включает в себя мониторинг банковских рисков (рис. 5).

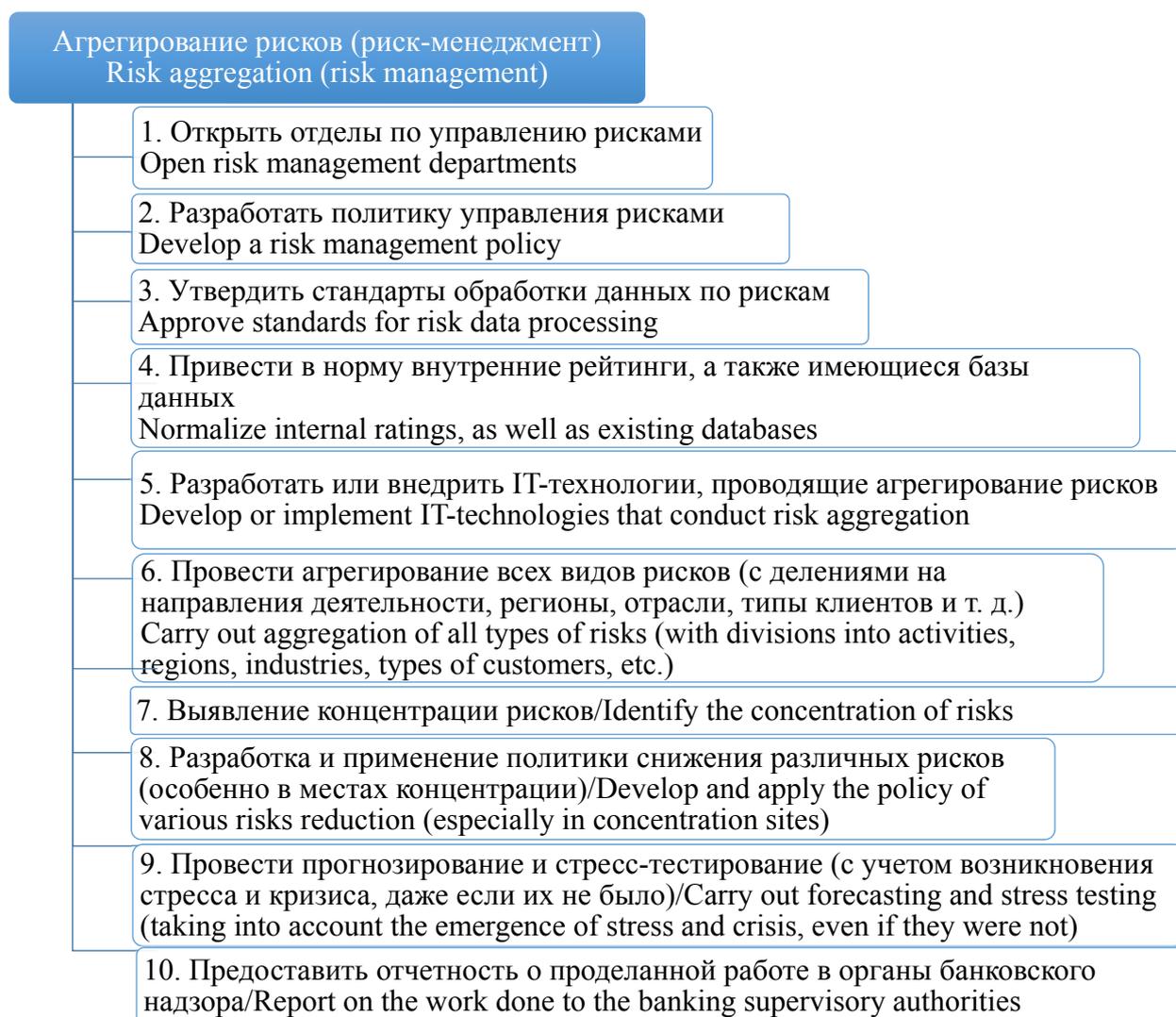


Рис. 5. Этап 2
Fig. 5. Stage 2

Второй этап является практически самым важным, так как от него зависят и третий этап, и четвертый. Неправильно проанализированные риски повлияют на нормативы достаточности собственного капитала и усложнят ситуацию.

Банки, относящиеся ко второй группе (те, которые не могут перейти на новые стандарты) часто остаются на этом уровне оценки достаточности, так как у них нет системы мониторинга рисков, баз данных, необходимой квалификации сотрудников, а также IT-технологий [9].

Все это требует значительных затрат, которые банки не могут себе позволить, особенно если речь идет о некрупных кредитных организациях.

Также большая проблема состояла в том, что переход на «Базель III» начался в то время, когда еще не закончился переход у некоторых банков на «Базель II». Это создало большие проблемы и продолжает сказываться в дальнейшем.

Возникшие проблемы на данном этапе можно решить только поэтапным внедрением системы управления рисками в банковские структуры. Возможно, было бы проще, если бы существовали определенные оговоренные IT-технологии, а также организовывались дополнительные курсы переквалификации работников банков. В оценке рисков необходимо иметь опыт, так как работа с такими системами риск-менеджмента, как, например, VaR, требует определенных знаний и умений [10].

Именно во вторую группу включаются те банки, которые не могут справиться со вторым этапом. Банки, относящиеся к третьей группе, на данном этапе также подвергаются трудностям. Их проблемы в основном из-за снижения нормативов достаточности собственного капитала или абсолютном несоответствии этим нормативам, но они, по крайней мере, способны добраться и преодолеть третий этап.

Третий этап представлен на рис. 6.

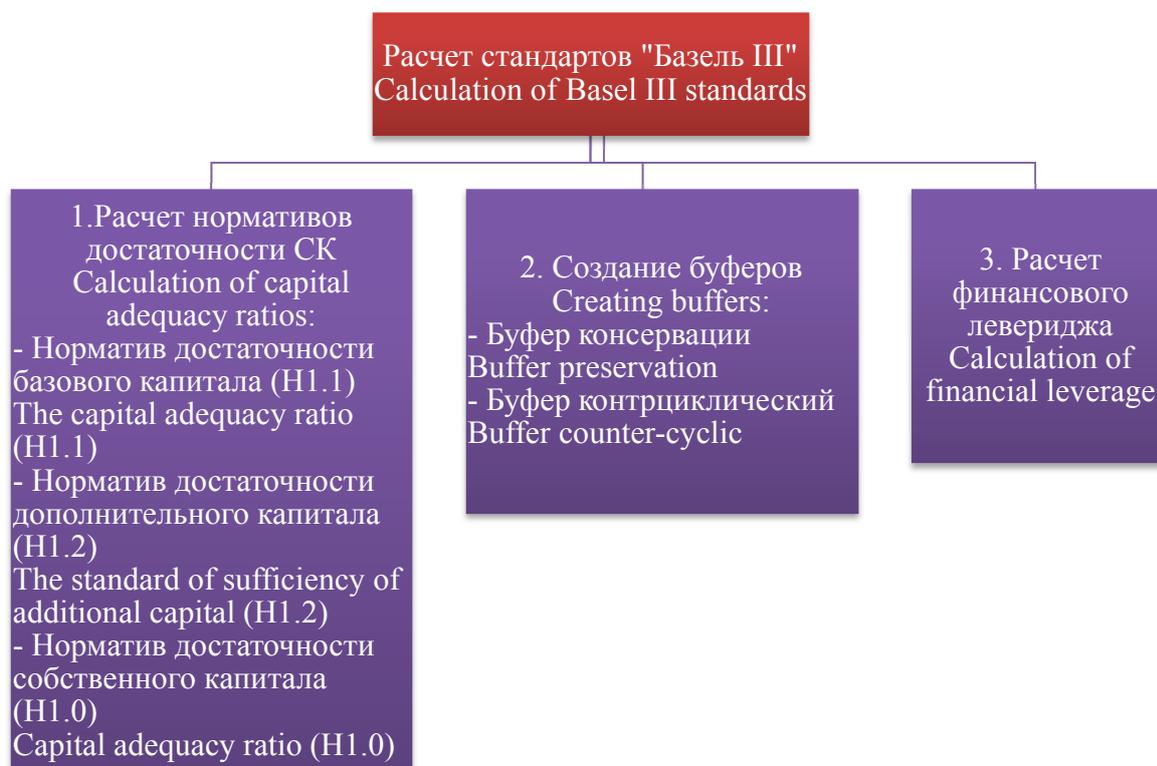


Рис. 6. Этап 3
Fig. 6. Stage 3

На данном этапе заметно, что в «Базеле III» капитал учитывается жестче, чем в предыдущих положениях. Акцент сделан на использовании устойчивого и надежного капитала [11].

Требования к капиталу увеличились, и вследствие этого снизились нормативы банков. К тому же были введены буфера, которые смогут помочь банкам пережить непредвиденные ситуации. В 2017 г. в «Базель III» предусмотрено формирование банками двух буферов капитала, а именно антициклического и буфера поддержания достаточности капитала. В Российской Федерации был дополнительно введен буфер для системно значимых банков, которые признаны на национальном уровне. Буферный капитал позволит кредитным организациям в случае системного кризиса и снижения норматива достаточности капитала ниже минимально допустимого получить дополнительно ликвидность без санкции регулятора. Однако после кризиса банки обязаны этот капитал восстановить [12].

Для формирования буфера необходим капитал, поэтому банкам необходимо в кратчайшие сроки его нарастить. Скорее всего, наращение станет причиной отвлечения капитала от кредитования, и это может сказаться на изменении процентных ставок по кредитам [13].

Преодоление данного этапа покажет, способен ли банк соответствовать международным стандартам оценки капитала. Если да, то банкам можно на всякий случай заняться стратегией наращивания капитала, если нет, то необходимо заново проанализировать сделанные расчеты и выявить причины несоблюдения минимальных нормативов.

На четвертом этапе происходит поиск способов решения проблем, возникших на третьем этапе, а у кого их нет, разрабатывается система наращивания капитала.

Иногда банк не может сам справиться с трудностями, поэтому ему необходимо обратиться за помощью в Банк России. Схема действий банка в данном случае представлена на рис. 7.



Рис. 7. Схема пошаговых действий
Fig. 7. Scheme of step-by-step actions

Некоторые банки не смогли преодолеть проблемы, возникшие на четвертом этапе, и в конечном варианте лишились лицензии. Агентство страхования вкладов посчитало, что не стоит вкладываться в такие банки, так как реструктуризация не поможет вернуть им место в банковском секторе РФ. Банки, нормативы которых не соблюдают установленным Банком России значениям, должны в первую очередь найти проблему [14].

К нахождению проблемы можно подойти с анализом числителя и знаменателя в формуле нормативов достаточности капитала. Проанализировав каждую составляющую, можно понять, что повлияло на получившийся результат. Проблемы в числителе в первую очередь связаны с недостаточностью величины собственного (базового, основного) капитала.

Недостаточность капитала можно устранить только либо выпуском дополнительных ценных бумаг, что увеличит уставной капитал (минусы: возможно, повлечет за собой потерю контроля над банком или приведет к обесценению ценных бумаг), либо наращением прибыли, как отчетного периода, так и прошлых лет. Наращение прибыли можно достигнуть, увеличивая объем кредитования, однако процентные расходы так же возрастут. Необходимо добиться того, чтобы чистая прибыль возросла. После можно выплатить дивиденды по акциям. Это не допустит снижения рыночной стоимости акций банка, и спрос на акции не упадет. В крайнем случае, можно продать некоторые активы или сами акционеры могут внести дополнительные взносы [15].

Нехватка дополнительного капитала может компенсироваться за счет получения субординированных кредитов, однако это все-таки кредит и сильно полагаться на него не стоит, хоть он и получен по выгодным условиям [16].

В крайнем случае, при недостатке капитала есть вариант слияния или поглощения. Однако стоит учитывать, что вместе с величиной собственного капитала увеличатся так же и активы банка.

Поиск и решение проблем несоответствия нормативам происходит на четвертом этапе (рис. 8).

Анализ знаменателя важен: именно в него включаются все активы, взвешенные по уровню риска. Неправильный учет кредитного, рыночного или операционного риска приведет к тому, что норматив достаточности собственного капитала будет низким [17].

Если норматив не соответствует минимальным требованиям, то стоит после первых двух пунктов проанализировать знаменатель. Около 80–90 % в структуре знаменателя занимают риски. Необходимо заново взвесить имеющиеся активы, так как допущение ошибки могло повлечь за собой такие результаты [18].

Взвешивание стоит делать различными методами, такими как VaR, IRB – подход на основе внутренних рейтингов, стандартизированный или индикативный подход для учета операционного риска, а также следует использовать специализированные программы, такие как, Portfolio Safeguard (PSG) [19].

При выявлении проблем с кредитным риском необходимо проанализировать структуру своих заемщиков, возможно, установить лимит кредитования или диверсифицировать портфели ссуд, а также попробовать перейти к более тщательному взвешиванию заемщиков, потому что именно так получится высвободить капитал.

При проблемах с рыночным риском необходимо использовать форвардные/фьючерсные контракты, опционы, свопы, а также провести диверсификацию портфеля ценных бумаг.

При завышенных операционных рисках следует в первую очередь выявить убытки от ошибочных процессов, факты мошенничества, системные сбои. После выяв-

ления следует разобраться в причинах данных нарушений и попытаться устранить их в дальнейшем [20].

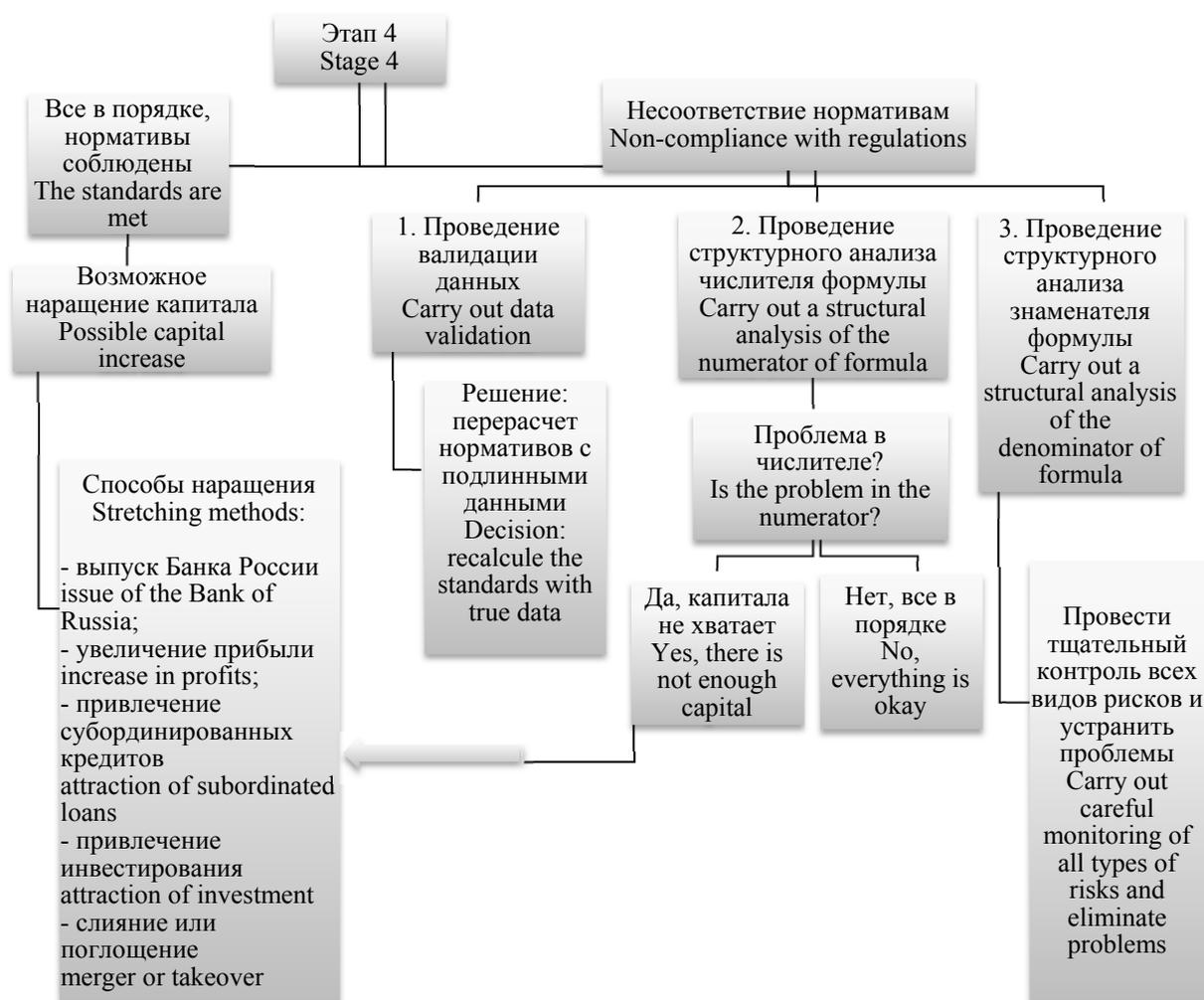


Рис. 8. Методика поиска и решения проблем этапа 4
Fig. 8. Methods for finding and solving problems of Stage 4

Следование данной рекомендации, состоящей из четырех этапов, позволит пошагово перейти на международные стандарты оценки собственного капитала «Базель III», снизить различные риски, а также не допустить непредвиденных ситуаций, так как контроль распространяется на многие методы и структуры банка и охватывает различные сферы деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Количество банков в России – динамика за 2007–2018 годы, уставной капитал и количество банков в разрезе регионов // Персональный проект «Банкирша.com». URL: <https://bankirsha.com/kolichestvo-bankov-v-rossii-na-konec-goda-finansovyi-krizis-ustavnoi-kapital-i-chislennost-bankov.html> (дата обращения 10.04.2018).
2. Темпы прироста показателей банковского сектора. Обзор банковского сектора Российской Федерации // Экспресс-выпуск аналитических данных Центрального Банка РФ. – 2018. – Вып. 19. – № 187. – С. 3–11.

3. Норматив достаточности капитала // Информационный портал «Banki.ru». URL: http://www.banki.ru/wikibank/normativ_dostatochnosti_kapitala/ (дата обращения 12.04.2018).
4. Svitek M. Functions of bank capital // The Economic Journal. – 2015. – № 9. – P. 369–371.
5. Adams D. Banking and capital. – London: College of Law Publ., 2017. – 268 p.
6. Крылов Э.И., Власова В.М., Журавкова И.В. Анализ финансовых результатов, рентабельности и себестоимости продукции. – СПб.: ГУАП, 2015. – 79 с.
7. Хандруев А.А. Базель III отобьет аппетит к риску // Мировая экономика. – 2015. – № 11. – С. 70–75.
8. Зверькова Т.Н. Анализ деятельности коммерческого банка. – Оренбург: Пресса, 2016. – 93 с.
9. Управление кредитным портфелем // Электронное учебное пособие «IBI». URL: http://eos.ibi.spb.ru/umk/7_8/5/5_R1_T9.html (дата обращения 16.04.2018).
10. Лаврушина О.И., Валенцева Н.И. Банковские риски. – Москва: КноРус, 2016. – 129 с.
11. Базель III: влияние на экономический рост // Экспресс-выпуск аналитических данных Центрального банка РФ. – 2014. – № 17. – С. 32–38.
12. Центральный банк опубликовал дальнейшие меры по переходу на Базель 3 // Агентство экономической информации «Прайм». URL: <https://1prime.ru/experts/20150716/815601383-print.html> (дата обращения 22.04.2018).
13. Klepczarek E. Determinants of European Bank's Capital // Comparative Economics Research. – 2015. – № 4. – P. 81–98.
14. Ликвидация банков // Агентство по страхованию вкладов. URL: <https://www.asv.org.ru/liquidation/credits/> (дата обращения 23.04.2018).
15. Дополнительный выпуск ценных бумаг // Официальный сайт группы компаний «Актион-МЦФЭР». URL: <https://www.law.ru/question/66265-dopolnitelnyu-vypusk-tsennyh-bumag> (дата обращения 01.05.2018).
16. Субординированный заем // Финансовый портал «Banki.ru» – URL: http://www.banki.ru/wikibank/subordinirovanniy_zaim/ (дата обращения 05.05.2018).
17. Мирошниченко О.С. Собственный капитал банка. Проблемы регулирования. – Москва: Весь мир, 2015. – 126 с.
18. О снижении значения норматива достаточности базового капитала кредитной организации // Справочник по кредитным организациям «Центральный банк Российской Федерации». URL: http://www.cbr.ru/press/PR/?file=25042016_160627ik2016-04-25T16_05_18.htm (дата обращения 07.05.2018).
19. Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1) // Информационно-правовое обеспечение «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/584347/948c9c0734b6e944a4727660f2d5a027/> (дата обращения 12.05.2018).
20. Acfar N. Handbook on Basel III. – New York: Lulu Press, 2016. – 384 p.

Поступила 15.05.2018 г.

UDC 336.71(47+57):006.03

RECOMMENDATIONS ON TRANSITION OF THE RUSSIAN BANKING SYSTEM TO THE INTERNATIONAL STANDARDS BASEL III

Aisulu R. Kydatova¹,
kydatova.a@mail.ru

Galina A. Zolotareva^{1,2},
zgazga@mail.ru

1 National Research Tomsk Polytechnic University,
30, Lenin Avenue, Tomsk, 634050, Russia.

2 Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics,
40, Lenin Avenue, Tomsk, 634050, Russia.

Aisulu R. Kydatova, master, National Research Tomsk Polytechnic University.

Galina A. Zolotareva, Cand. Sc., associate professor, National Research Tomsk Polytechnic University; associate professor, Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics.

*The relevance presented research is determined by the need of credit institutions to step-by-step to the international standards for assessing the equity capital of "Basel III", to reduce various risks, as well as to prevent unforeseen situations, as control extends to many structures of the bank and covers various areas of activity. **The main aim:** consider the possibility of the transition of Russian banks to international standards for assessing the adequacy of equity. **Methods.** An analysis of existing banks in Russia over the past 10 years has been conducted, as a result, negative dynamics have been observed. This was due to the fact that credit institutions do not cope with the established standards, namely, the value of the capital adequacy ratio. Aggregation of risks (risk management) is considered. In the process of implementing Basel III, this stage is the most important, since it depends on the third and fourth stages of the transition to international standards: the calculation of the Basel III standards and the search and resolution of problems of non-compliance with regulations. It is necessary to correctly analyze the risks: they affect the standards of adequacy of own capital. Calculation of "Basel III" standards (calculation of capital adequacy, creation of buffers and calculation of financial leverage). **Results.** The international experience of introducing the standards of the Basel Committee on Banking Supervision, namely "Basel III" on the example of PAO "Sberbank", was studied. It is proved that the application of this standard will allow banks to avoid and revoke licenses, which are imposed by the main monetary and credit regulator of the country – the Bank of Russia. Credit organizations bear significant losses related to the bank's own capital, which represents a particular form of bank resources. The main reason for developing recommendations for the transition of the Russian banking system to the international standards of "Basel III" is the failure to comply with minimum standards.*

Key words: International standards, equity capital, credit institutions, Basel III, the Bank of Russia, capital adequacy, banking sector.

REFERENCES

1. Kolichestvo bankov v Rossii – dinamika za 2007–2018 gody, ustavnoy kapital i kolichestvo bankov v razreze regionov [The number of banks in Russia – the dynamics for 2007–2018, the authorized capital and the number of banks in the context of regions]. *Personalny proekt "Bankersha.com."* Available at: <https://bankirsha.com/kolichestvo-bankov-v-rossii-na-konec-goda-finansovyi-krizis-ustavnoi-kapital-i-chislennost-bankov.html> (accessed 10 April 2018).
2. Tempy prirosta pokazateley bankovskogo sektora. Obzor bankovskogo sektora Rossiyskoy Federatsii [Growth rates of indicators of the banking sector. Review of the banking sector of the Russian Federation]. *Ekspress-vypusk analiticheskikh dannykh Central Bank RF*, 2018, vol. 19, no. 187, pp. 3–11.

3. Normativ dostatochnosti kapitala [Capital adequacy ratio]. *Information portal «Banki.ru»*. Available at: http://www.banki.ru/wikibank/normativ_dostatochnosti_kapitala/ (accessed 12 April 2018).
4. Svitek M. Functions of bank capital. *The Economic Journal*, 2015, no. 9, pp. 369–371.
5. Adams D. Banking and capital. – London, College of Law Publ., 2017. – 268 p.
6. Krylov E.I., Vlasova V.M., Zhuravkova I.V. *Analiz finansovykh rezultatov, rentabelnosti i sebestoimosti produktsii* [Analysis of financial results, profitability and production costs]. St. Petersburg, GUAP Publ., 2015. 79 p.
7. Khandruev A.A. Bazel III otobet appetit k risku [Basel III will repel the appetite for risk]. *World Economy*, 2015, no. 11, pp. 70–75.
8. Zverkova T.N. *Analiz deyatel'nosti kommercheskogo banka* [Analysis of the activities of a commercial bank]. Orenburg, Press Publ., 2016. 93 p.
9. Upravleniye kreditnym portfelem [Management of the loan portfolio]. Electronic tutorial «IBI». Available at: http://eos.ibi.spb.ru/umk/7_8/5/5_R1_T9.html (accessed 16.04.2018)
10. Lavrushina O.I., Valentetsova N.I. *Bankovskiy riski* [Banking risks]. Moscow, KnoRus Publ., 2016. 129 p.
11. Bazel III: vliyaniye na ekonomicheskiy rost [Basel III: Impact on Economic Growth]. *Ekspress-vypusk analiticheskikh dannyykh Central Bank RF*, 2014, no. 17, pp. 32–38.
12. Tsentralny bank opublikoval dalneyshie mery po perekhodu na Bazel 3 [The Central Bank published further measures for the transition to Basel 3]. *Agentstvo ekonomicheskoy informatsii «Prime»*. Available at: <https://1prime.ru/experts/20150716/815601383-print.html> (accessed 22 April 2018).
13. Klepczarek E. Determinants of European Bank's Capital. *Comparative Economics Research*, 2015, no. 4, pp. 81–98.
14. Likvidatsiya bankov [Liquidation of banks]. *Agentstvo po strakhovaniyu vkladov*. Available at: <https://www.asv.org.ru/liquidation/credits/> (accessed 23 April 2018).
15. Dopolnitelny vypusk tsennykh bumag [Additional issue of securities]. *Ofitsialny sayt gruppy kompaniy «Action-MCFER»*. Available at: <https://www.law.ru/question/66265-dopolnitelnyy-vypusk-tsennykh-bumag> (accessed 01 May 2018).
16. Subordinirovanny zaem [Subordinated loan]. *Finansovy portal «Banki.ru»*. Available at: http://www.banki.ru/wikibank/subordinirovannyiy_zaem/ (accessed 5 May 2018).
17. Miroshnichenko O.S. *Sobstvenny kapital banka. Problemy regulirovaniya* [Own capital of the bank. Problems of regulation]. Moscow, Ves mir Publ., 2015. 126 p.
18. O snizhenii znacheniya normativa dostatochnosti bazovogo kapitala kreditnoy organizatsii [On reduction in the value of the standard of capital adequacy of the credit institution]. *Spravochnik po kreditnym organizatsiyam «Tsentralny bank Rossiyskoy Federatsii»*. Available at: http://www.cbr.ru/press/PR/?file=25042016_160627ik2016-04-25T16_05_18.htm (accessed 7 May 2018).
19. Normativ dostatochnosti sobstvennykh sredstv (kapitala) banka (N1) [Standard of sufficiency of own funds (capital) of the bank (N1)]. *Informatsionno-pravovoe obespechenie «Garant»*. Available at: <http://base.garant.ru/584347/948c9c0734b6e944a4727660f2d5a027/> (accessed 12 May 2018).
20. Acfap N. *Handbook on Basel III*. New York, Lulu Press, 2016. 384 p.

Received: 15 May 2018.