

УДК 378.6.012.3:006.03

**Варакута**  
**Алена Александровна**,  
аспирант кафедры  
педагогике и психологии  
Института истории,  
гуманитарного  
и социального образования  
Новосибирского  
государственного  
педагогического  
университета,  
Россия, 630126,  
г. Новосибирск,  
ул. Виллюйская, 28.  
E-mail: varakutaa@mail.ru

**ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ  
РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ В УСЛОВИЯХ  
СТАНДАРТИЗАЦИИ КАК ФАКТОР  
ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ  
STUDY THE ASSESSMENT OF LEARNING OUTCOMES  
IN THE CONTEXT OF STANDARDIZATION  
AS A FACTOR OF MANAGEMENT EFFICIENCY**

А.А. Варакута  
A.A. Varakuta,

Новосибирский государственный педагогический  
университет, Россия  
Novosibirsk State Pedagogical University, Russia.  
E-mail: varakutaa@mail.ru

**Актуальность** исследования определяется потребностью вузов в поиске новых путей совершенствования процессов разработки и реализации образовательных программ и обеспечения эффективности управления образовательным процессом. **Цель работы:** научное обоснование необходимости исследования процесса оценки результатов обучения для обеспечения эффективности управления образовательным процессом. **Методы исследования:** анализ научно-педагогической литературы по проблеме исследования, нормативно-законодательной документации и практического опыта, теоретическое обобщение. **Результаты.** Рассмотрены процессы мониторинга эффективности образовательных организаций и независимой оценки качества образования как элементы системы управления образованием. Определено, что в этих условиях особо важной становится способность вуза осуществлять деятельность, соответствующую нормативным требованиям, и постоянно совершенствовать её. Исследован практический опыт Новосибирского государственного педагогического университета. Доказано, что исследование оценки результатов обучения, встроенное в систему менеджмента качества вуза, способствует повышению эффективности управления процессами проектирования и реализации образовательных программ. Обеспечение целенаправленной деятельности всех участников образовательного процесса по достижению планируемых результатов обучения возможно в рамках системы менеджмента качества вуза. Исследование применяемых оценочных процедур позволяет определить проблемные места образовательных программ и пути их улучшения.

**Ключевые слова:** вуз, качество образования, мониторинг, образовательная программа, оценка результатов обучения, система менеджмента качества, стандартизация, управление вузом, управление образованием.

**The relevance** of the research is determined by the need of universities in the search for new ways to improve the development and implementation of educational programs and the effectiveness of education management. **The main aim** of the study is scientific prove of the necessity to study the assessment of learning outcomes to ensure the efficiency of education management. **Methods:** the analysis of scientific pedagogical literature on the research problem, legal documentation and practical experience, and theoretical generalization. **Results.** The processes of monitoring the effectiveness of educational organizations and an independent evaluation of the quality of education as elements of the system of education management are considered. It is determined that in these conditions, the ability of the university to carry out activities corresponding to regulatory requirements and to constantly improve it becomes especially important. The author has studied practical experience of the Novosibirsk State Pedagogical University. It is proved that the research assessment of learning outcomes integrated in the quality management system of the University, promotes increasing the efficiency of design and implementation of educational programs. The provision of purposeful activities of all participants of educational process on

*achievement of intended learning outcomes is possible within the framework of the quality management system of the University. The study of the applied evaluation procedures allows identifying the problem areas of educational programs and determining ways to improve them.*

**Key words:** *University, quality of education, monitoring, education program, assessment of learning outcomes, quality management system, standardization, university management, education management.*

В современных условиях управление системой образования вышло на качественно новый уровень, характеризующийся прозрачностью, информационной открытостью процедур и охватом уровней образования. «Современные вызовы, стоящие перед системой образования в целом и перед конкретным образовательным учреждением в частности, ставит руководителей в ситуацию необходимости перехода на инновационный путь развития, поиска новых средств, форм, методов управления» [1, с. 2].

Глобализация, информатизация и стандартизация, как ключевые тенденции развития образования [2, 3], определяют новый уровень управления системой образования. Повышается нормативность деятельности образовательных организаций и их информационная открытость, развиваются и охватывают все больше уровней образования и направлений деятельности процедуры получения сведений о деятельности образовательных организаций и качестве подготовки обучающихся, формируются федеральные реестры и информационные системы.

Управление системой образования осуществляется на основе сведений, получаемых по итогам мониторинга эффективности образовательных организаций и независимой оценки качества образования. При этом в настоящее время интенсивно развиваются как сами процедуры (в сфере высшего образования в экспериментальном режиме проводится независимая оценка знаний студентов [4], в общем образовании – всероссийские проверочные работы), так и система использования результатов этих процедур (например, формируется система учительского роста).

Эти процедуры являются обязательными и проводятся на регулярной основе. Сведения, предоставляемые вузами, проверяются. По итогам мониторинга эффективности оптимизируется сеть вузов, могут проводиться внеплановые проверки вузов и приостанавливаться действие государственной аккредитации. На основе результатов независимой оценки качества образования формируются рейтинги образовательных организаций и образовательных программ.

Сегодня вопросы оценки и обеспечения качества образования не теряют своей актуальности [5], а данные процедуры вызывают многочисленные дискуссии. Отмечается, что среди критериев оценки эффективности образовательных организаций нет ни одного, который оценивал бы качество подготовки выпускников, не охвачена воспитательная деятельность [6], требуется пересмотр критериев оценки трудоустройства выпускников [7], необходимы новые показатели оценки, учитывающие всю многогранность образовательной деятельности [8]. Высказываются мнения, что мониторинг оказался недостаточно некорректным и при этом «чрезвычайно громоздким», его плюсом является только публикация первичной статистики, а система начисления баллов не защищена от манипулирования [9].

Тем не менее эти процедуры реализуются в настоящее время и являются обязательными. Они прозрачны, результаты их доступны широкой общественности, освещаются в средствах массовой информации и влияют на имидж и конкурентоспособность вуза. В этих условиях становится особо важной способность вуза осуществлять деятельность, соответствующую нормативным требованиям и постоянно совершенствовать её.

Таким образом, внешняя оценка качества образования стимулирует развитие внутривузовских процессов мониторинга показателей эффективности деятельности и разработку стратегий улучшения деятельности на основе этих показателей.

Доказано, что эффективность управления образовательной организацией влияет на качество обучения [10], а условиями развития вуза являются повышение готовности администрации к эффективному управлению в постоянно изменяющихся условиях [11] и профессионализм управленческого корпуса [12–15].

В современном понимании качества образования (в соответствии с Законом об образовании в Российской Федерации) управление вузом должно обеспечивать соблюдение нормативных требований и потребностей обучающихся, а также достижение планируемых результатов образовательных программ [16]. Для данного исследования особый интерес представляет управление процессом реализации образовательных программ в вузе с целью достижения их планируемых результатов.

При этом под эффективностью управления в рамках данной статьи мы рассматриваем и эффективность (соотношение достигнутого результата и использованных ресурсов) и результативность (степень достижения запланированных результатов образовательной программы) в терминологии ГОСТ Р ИСО 9000–2015 [17].

Требования к результатам освоения образовательных программ определены в федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС) и профессиональных стандартах. Вопросы разработки образовательных программ и, в частности, программ подготовки педагогических кадров актуальны как в России, так и за рубежом [18, 19]. В рамках модернизации педагогического образования разработана модель практико-ориентированного обучения, направленная на формирование специалиста, способного строить будущую профессиональную деятельность в соответствии с выработанными профессиональным сообществом нормами (закрепленными в профессиональном стандарте педагога) [20, 21].

Получить на выходе образовательной программы прогнозируемый результат можно только в том случае, «если всю деятельность преподавателя, всю совокупность учебных мероприятий подчинить решению именно этой задачи» [22, с. 101].

Организовать такую целенаправленную деятельность всех участников образовательного процесса по достижению планируемых результатов обучения представляется возможным в рамках СМК вуза, как это реализовано в Новосибирском государственном педагогическом университете.

В рамках СМК распределены ответственность и полномочия по подразделениям и процессам, определен порядок выполнения работ в соответствии с нормативными требованиями и сроками, реализуются мониторинг показателей процессов и процессы их улучшения. В части разработки образовательных программ и планирования процедур оценки стандартизованы и регламентированы процессы планирования результатов обучения, этапов оценивания и оценочных средств, стандартизованы формы применяемых документов.

СМК как система стандартизации на основе системного и процессного подходов к управлению качеством позволяет:

- формировать единое понимание планируемого результата образовательных программ у всех сторон образовательного процесса;
- аккумулировать накопленный опыт достижения планируемого результата «в виде оптимального алгоритма, адаптированного к реальным условиям осуществления образовательного процесса, гармонизированного с нормативной базой» [23, с. 74];

- постоянно улучшать деятельность путем мониторинга процессов и своевременного выполнения корректирующих действий;
- минимизировать сопутствующие риски.

Традиционно в вузах осуществляется мониторинг результатов промежуточной и итоговой аттестации (успеваемости студентов) и управление учебно-воспитательным процессом осуществляется на основе данных, полученных по его результатам.

Однако, как показывает опыт, этого может быть недостаточно, если проблемные места не в успеваемости (результате оценки), а в методике оценки или в содержании образовательной программы.

В процессе перехода SMK на новую версию ГОСТ Р ИСО 9000–2015 [17] в Новосибирском государственном педагогическом университете был проведен анализ существующих рисков при планировании и реализации образовательных программ и системы оценки результатов обучения. В результате выделены следующие риски.

Если при проектировании ОПОП для какой-либо компетенции предусмотрели только формирование начального уровня владения или недостаточно полно отразили в модели компетенций процесс её формирования в дисциплинах/модулях, то и при выборе методов и средств оценки эта компетенция будет упущена.

Аналогично, если предусмотрена форма промежуточной аттестации по дисциплине/модулю, методы и средства оценки, не в полной мере соответствующие какой-либо компетенции. В таких случаях результаты промежуточной аттестации по дисциплине/модулю могут быть отличными, но не отражать реальный уровень владения этой компетенцией.

Кроме этого, существует риск «оценки исключительно преподаваемых знаний», для устранения которого необходимо разделять роли преподавателей и экзаменаторов [24] в той степени, в какой это возможно. Нам видятся следующие возможные варианты такого разделения ролей:

- привлечение к оценке экспертов – потенциальных работодателей – организация публичных защит проектов (курсовых работ) и отчетов по практике;
- прием экзаменов и зачетов коллегиально комиссиями;
- организация независимой оценки специальной общеуниверситетской службой – тест по теоретической части дисциплины, привлечение к оценке преподавателей по профилю дисциплины/модуля, которые не вели обучение у экзаменуемых;
- использование фондов оценочных средств, разработанных федеральными учебно-методическими объединениями или коллективами авторов разных вузов. Разработка и апробация таких фондов оценочных средств уже осуществлялась при проведении в экспериментальном режиме независимой оценки знаний студентов в рамках промежуточной аттестации.

Для определения проблемных мест (рисков) в системе оценки и ОПОП необходимо осуществлять мониторинг не только успеваемости студентов, но и применяемых оценочных процедур, встраивать его в процедуры постоянного улучшения SMK.

При этом исследование оценочных процедур должно включать:

- анализ соответствия средств и критериев оценки планируемому результату обучения;
- анализ достаточности «точек контроля» в структуре ОПОП и дисциплины/модуля.

Исходными данными для проведения такого анализа будут:

- результаты внутренней оценки результатов обучения студентов, содержащиеся в зачетно-экзаменационных ведомостях, рейтинговых ведомостях, ведомостях по про-

верке остаточных знаний, аналитических справках об успеваемости студентов по итогам сессии, журналах;

- результаты внешней оценки учебных достижений студентов, содержащиеся в отчетах председателей государственных экзаменационных комиссий, рецензиях на работы студентов, характеристиках и других документах, содержащихся в портфолио студента;

- планируемые результаты обучения по дисциплинам/модулям и образовательной программе, «точки контроля», методы и процедуры оценки, содержащиеся в элементах ОПОП (учебных планах, программах дисциплин/модулей, практик, государственной итоговой аттестации);

- результаты независимой оценки со стороны органов управления образованием (в том числе заключения и рекомендации по итогам оценки обучающихся сторонних организаций высшего образования).

Исследование должно проводиться регулярно, что требует наличия кадровых ресурсов соответствующего уровня квалификации. Уменьшение трудозатрат возможно за счет использования стандартизованных форм элементов ОПОП на этапе проектирования образовательной программы, и автоматизации процессов их формирования в автоматизированной информационной системе вуза.

Таким образом, на основании проведенного исследования мы делаем выводы, что эффективность управления проектированием и реализацией образовательной программы определяется степенью достижения планируемых результатов. При этом на эффективность управления могут влиять риски, связанные с содержанием образовательной программы и процедурами оценки результата обучения. Исследование процедур оценки результатов обучения, встроенное в СМК вуза, способствует повышению эффективности управления процессом проектирования и реализации образовательных программ.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Управление развитием образовательных учреждений через профессиональную подготовку его руководителя / В.А. Болотов, С.С. Кравцов, И.Д. Чечель, С.А. Щенников, Н.А. Ростовцева // Управление образованием: теория и практика. – 2011. – № 1 (1). – С. 1–7.
2. Андриенко Е.В. Влияние глобализации на региональную стратегию развития высшего образования // Сибирский педагогический журнал. – 2013. – № 5. – С. 31–34.
3. Варакута А.А. Стандартизация профессиональной подготовки студентов вуза в динамике социально-культурных изменений // Вестник педагогических инноваций. – 2016. – № 4 (44). – С. 20–28.
4. Новый федеральный интернет-экзамен – новая технология независимой оценки качества подготовки бакалавров / В.А. Болотов, В.В. Пылин, В.Г. Наводнов, О.В. Порядина // Высшее образование сегодня. – 2015. – № 3. – С. 19–23.
5. Bogdanel Marian Dragut. Quality management in higher education services // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2011. – № 15. – P. 3366–3368. URL: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.04.301> (дата обращения: 20.05.2017).
6. Бобылева А.З., Сидорова А.А. Эффективность управления вузами в России: проблемы и решения // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2014. – № 2. – С. 120–133.
7. Богачева А.Г. Проблемы управления качеством образования в вузе // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. – 2015. – № 17. – С. 103–107.
8. Архипов А.И., Шацкая И.В. «Образование» и «услуга»: размышления над понятиями // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2016. – № 3. – С. 63–68.
9. Нуриева Л.М., Киселев С.Г. Проблемы измерений эффективности учреждений высшего профессионального образования // Образование и наука. – 2016. – № 4 (133). – С. 95–116.
10. Международный опыт поддержки школ с низкими результатами обучения как ресурс повышения качества российского образования / С.Ю. Новоселова, Т.В. Потемкина, Т.В. Болотина, С.Ю. Грачева // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. – 2016. – Т. 2. – № 4 (8). – С. 1–7.

11. Волков В.Н. Определение подходов к управлению школьной организацией в условиях изменений в системе образования // Социология и право. – 2015. – № 1 (27). – С. 19–24.
12. Каспржак А.Г., Бысик Н.В. Как директора российских школ принимают решения // Вопросы образования. – 2014. – № 4. – С. 96–118.
13. «It's More Like a Growth Process than a Bunch of Answers» University Leaders Describe Themselves as Leaders / Satu Uusiautti, Antti Syväjärvi, Jari Stenvall, Juha Perttula, Kaarina Määttä // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2012. – № 69 – С. 828–837. URL: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.12.005> (дата обращения: 20.05.2017).
14. Aspects related to management styles and manager types in the educational organizations / C.C. Sirbua, E. Toneaa, E. Peta, N.D. Popaa // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2015. – № 182. – С. 555–559. URL: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.04.779> (дата обращения: 20.05.2017).
15. Об образовании в Российской Федерации: федер. закон от 29 декабря 2012 № 273–ФЗ. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/2974> (дата обращения: 20.05.2017).
16. ГОСТ Р ИСО 9000–2015. Национальный стандарт Российской Федерации. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь. URL: [http://www.gociss.ru/doc/GOST\\_R\\_ISO\\_9000–2015.pdf](http://www.gociss.ru/doc/GOST_R_ISO_9000–2015.pdf) (дата обращения: 20.05.2017).
17. Zeichner K., Payne K., Brayko K. Democratizing knowledge in university teacher education through practice-based methods teaching and mediated field experience in schools and communities // Issue Paper. University of Washington–Seattle Center for the Study of Teacher Learning in Practice. – 2012. URL: <http://cte.org/wp-content/pdfs-conferences/cte-conf-2012-fall-zeichner-democratizing-knowledge.pdf> (дата обращения: 20.05.2017).
18. Pantic N., Wubbels T. Competence-based teacher education: a change from Didaktik to a Curriculum culture? // Journal of curriculum studies. – 2012. URL: [https://www.researchgate.net/publication/233021633\\_Competence-based\\_teacher\\_education\\_A\\_change\\_from\\_Didaktik\\_to\\_Curriculum\\_culture](https://www.researchgate.net/publication/233021633_Competence-based_teacher_education_A_change_from_Didaktik_to_Curriculum_culture) (дата обращения: 20.05.2017).
19. Гуружапов В.А., Марголис А.А. Проектирование модели практико-ориентированной подготовки педагогических кадров по программам бакалавриата по направлению подготовки «Психолого-педагогическое образование» (учитель начальных классов) на основе сетевого взаимодействия образовательных организаций, реализующих программы высшего образования и начального общего образования // Психологическая наука и образование. – 2014. – Т. 19. – № 3. – С. 143–159.
20. Алтыникова Н.В., Барматина И.В. Модель подготовки педагогических кадров по программам бакалавриата в контексте модернизации педагогического образования // Вестник педагогических инноваций. – 2015. – № 3 (39). – С. 12–28.
21. Каспржак А.Г., Калашников С.П. Приоритет образовательных результатов как инструмент модернизации программ подготовки учителей // Психологическая наука и образование. – 2014. – Т. 19. – № 3. – С. 87–104.
22. Цапко Е.А. Развитие стандартизации как вида деятельности вуза // Стандарты и качество. – 2011. – № 2. – С. 72–74.
23. К обществам знания. Всемирный доклад ЮНЕСКО. – URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001418/141843r.pdf> (дата обращения: 20.05.2017).

## REFERENCES

1. Bolotov V.A., Kravtsov S.S., Chechel I.D., Shchennikov S.A., Rostovtseva N.A. Upravlenie razvitiem obrazovatelnykh uchrezhdeniy cherez professionalnyu podgotovku ego rukovoditelya [Management of development of educational institutions through vocational training of its head]. *Management of education: theory and practice*, 2011, no. 1 (1), pp. 1–7.
2. Andrienko E.V. Vliyaniye globalizatsii na regionalnyu strategiyu razvitiya vysshego obrazovaniya [Influence of globalization on regional strategy of development of the higher education]. *Siberian Pedagogical Journal*, 2013, no. 5, pp. 31–34.
3. Varakuta A.A. Standartizatsiya professionalnoy podgotovki studentov vuza v dinamike sotsialno-kulturnykh izmeneniy [Standardization of degree courses within the dynamics of socio-cultural change]. *Journal of pedagogical innovations*, 2016, no. 4 (44), pp. 20–28.
4. Bolotov V.A., Pylin V.V., Navodnov V.G., Poryadina O.V. Novy federalny internet-ekzamen – novaya tekhnologiya nezavisimoy otsenki kachestva podgotovki bakalavrov [New federal internet-exam is a new technology of independent evaluation of quality of preparation of bachelors]. *Vysshee obrazovanie segodnya*, 2015, no. 3, pp. 19–23.

5. Bogdanel Marian Dragut. Quality management in higher education services. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2011, no. 15, pp. 3366–3368. Available at: <https://doi.org/10.1016/y.sbspro.2011.04.301> (accessed 20 May 2017).
6. Bobyleva A.Z., Sidorova A.A. Effektivnost upravleniya vuzami v Rossii: problemy i resheniya [The efficiency of management of higher education institutions in Russia: problems and solutions]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk*, 2014, no. 2, pp. 120–133.
7. Bogacheva A.G. Problemy upravleniya kachestvom obrazovaniya v vuzе [Problems of quality management of education at the university]. *Fundamentalnye i prikladnye issledovaniya: problemy i rezultaty*, 2015, no. 17, pp. 103–107.
8. Arkhipov A.I., Shatskaya I.V. «Образование» i «услуга»: razmyshleniya nad ponyatiyami [«Education» and «service»: reflections over the concepts]. *Vestnik Instituta yekonomiki Rossiyskoy akademii nauk*, 2016, no. 3, pp. 63–68.
9. Nurieva L.M., Kiselev S.G. Problemy izmereniy effektivnosti uchrezhdeniy vysshego professionalnogo obrazovaniya [The problems of measurement the higher professional education institutions efficiency]. *Education and Science*, 2016, no. 4 (133), pp. 95–116.
10. Novoselova S.Yu., Potemkina T.V., Bolotina T.V., Gracheva S.Yu. Mezhdunarodny opyt podderzhki shkol s nizkimi rezultatami obucheniya kak resurs povysheniya kachestva rossiyskogo obrazovaniya [International experience of supporting schools with low learning outcomes as a resource for improving the quality of Russian education]. *Sovremennoe dopolnitelnoe professionalnoe pedagogicheskoe obrazovanie*, 2016, vol. 2, no. 4 (8), pp. 1–7.
11. Volkov V.N. Opreделение podkhodov k upravleniyu shkolnoy organizatsiy v usloviyakh izmeneniy v sisteme obrazovaniya [Defining approaches to management of school organization in terms of changes in education system]. *Sotsiologiya i pravo*, 2015, no. 1 (27), pp. 19–24.
12. Kasprzhak A.G., Bysik N.V. Kak direktora rossiyskikh shkol primayut resheniya [Decision-Making Styles of Russian School Principals]. *Educational Studies*, 2014, no. 4, pp. 96–118.
13. Satu Uusiautti, Antti Syväjärvi, Yari Stenvall, Yuha Perttula, Kaarina Määttä. “It’s More Like a Growth Process than a Bunch of Answers” University Leaders Describe Themselves as Leaders. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2012, no. 69, pp. 828–837. Available at: <https://doi.org/10.1016/y.sbspro.2012.12.005> (accessed 20 May 2017).
14. Sirbua C.C., Toneaa E., Peta E., Popaa N.D. Aspects related to management styles and manager types in the educational organizations. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2015, no. 182, pp. 555–559. Available at: <https://doi.org/10.1016/y.sbspro.2015.04.779> (accessed 20 May 2017).
15. *Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii. Federalny zakon ot 29 dekabrya 2012 no. 273-FZ* [Law «On education in Russian Federation» of 29 December 2012 N 273-FZ]. Available at: <http://minobrnauki.rf/dokumenty/2974> (accessed 20 May 2017).
16. *GOST R ISO 9000–2015. Natsionalny standart Rossiyskoy Federatsii. Sistemy menedzhmenta kachestva. Osnovnye polozheniya i slovar* [State Standard GOST R ISO 9000–2015. National standard of the Russian Federation. Quality management system. Basic provisions and dictionary]. Available at: [http://www.gociss.ru/doc/GOST\\_R\\_ISO\\_9000-2015.pdf](http://www.gociss.ru/doc/GOST_R_ISO_9000-2015.pdf) (accessed 20 May 2017).
17. Zeichner K., Payne K., Brayko K. Democratizing knowledge in university teacher education through practice-based methods teaching and mediated field experience in schools and communities. *Issue Paper. University of Washington-Seattle Center for the Study of Teacher Learning in Practice*, 2012. Available at: <http://cte.org/wp-content/pdfs-conferences/cte-conf-2012-fall-zeichner-democratizing-knowledge.pdf> (accessed 20 May 2017).
18. Pantic N., Wubbels T. Competence-based teacher education: A change from Didaktik to a Curriculum culture. *Journal of curriculum studies*, 2012. Available at: [https://www.researchgate.net/publication/233021633\\_Competence-based\\_teacher\\_education\\_A\\_change\\_from\\_Didaktik\\_to\\_Curriculum\\_culture](https://www.researchgate.net/publication/233021633_Competence-based_teacher_education_A_change_from_Didaktik_to_Curriculum_culture) (accessed 20 May 2017).
19. Guruzhapov V.A., Margolis A.A. Proektirovanie modeli praktiko-orientirovannoy podgotovki pedagogicheskikh kadrov po programmam bakalavriata po napravleniyu podgotovki «Psikhologo-pedagogicheskoe obrazovanie» (uchitel nachalnykh klassov) na osnove setevogo vzaimodeystviya obrazovatelnykh organizatsiy, realizuyushchikh programmy vysshego obrazovaniya i nachalnogo obshchego obrazovaniya [Requirements for Modernization of General Vocational Education Programs (GVEP) for Teachers’ Training in Accordance with the Professional Standard of the Teacher: Proposals for the Implementation of the Activity Approach in Teachers’ Training]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*, 2014, vol. 19, no. 3, pp. 143–159.
20. Altynikova N.V., Barmatina I.V. Model podgotovki pedagogicheskikh kadrov po programmam bakalavriata v kontekste modernizatsii pedagogicheskogo obrazovaniya [The model of teacher training on the bachelor

- programs in the context of modernization of pedagogical education]. *Journal of pedagogical innovations*, 2015, no. 3 (39), pp. 12–28.
21. Kasprzhak A.G., Kalashnikov S.P. Prioritet obrazovatelnykh rezultatov kak instrument modernizatsii programm podgotovki uchiteley [The Priority of Educational Outcomes as a Tool for Modernization of Teacher Training Programs]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*, 2014, vol. 19, no. 3, pp. 87–104.
  22. Tsapko E.A. Razvitie standartizatsii kak vida deyatel'nosti vuza [Development of standardization activities of the University]. *Standards and Quality*, 2011, no. 2, pp. 72–74.
  23. *Towards knowledge societies. The UNESCO world report*. Available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001418/141843e.pdf> (accessed 20 May 2017).

*Дата поступления 17.07.2017*